

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Дополнительная образовательная программа
Профессиональной переподготовки
«Психология»

Председатель ГАК,
профессор Соловьева С.Л.

Выпускная аттестационная работа на тему:

**«Индивидуальные психологические особенности людей, которые
претендуют на возмещение морального вреда»**

Специализация (онтопсихология)

Рецензент:
Ассистент
Сивуда О.А.

_____ (подпись)

Выполнил: слушатель
с частичным отрывом от работы
Жозе Луис Рикетти
_____ (подпись)

Научный руководитель:
Старший преподаватель
Салитова М.В
_____ (подпись)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	05
ГЛАВА 1	
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ.....	07
1.1 Моральный вред с юридической точки зрения.....	08
1.1.1 Этика и мораль.....	16
1.2 Социально-психологические аспекты поведения в ситуации причинения морального вреда.....	19
1.3 Онтопсихологический подход к проблеме морального вреда.....	24
1.3.1 Эпистемологический и междисциплинарный характер онтопсихологии.....	24
1.3.2 Взгляд на человека и основные понятия онтопсихологии.....	27
ГЛАВА 2	
ПРОГРАММА И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	34
2.1 Проблема исследования.....	34
2.2 Цели и задачи исследования.....	35
2.2.1 Общая цель.....	35
2.2.2 Частные цели.....	35
2.2.3 Задачи исследования.....	35
2.3 Гипотезы и объект исследования.....	36
2.3.1 Гипотезы.....	36
2.3.2 Объект исследования.....	37
2.4 Характеристика выборки и место проведения исследования.....	37
2.5 Методы исследования.....	38
ГЛАВА 3	
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	40
3.1 Общие характеристики участников исследования.....	40
3.2 Характеристика психологических установок участников исследования.....	47
3.3 Анализ результатов теста ВIG 5.....	55
3.4 Анализ результатов ценностного опросника Шварца.....	56
ВЫВОДЫ.....	58
ТЕЗИСЫ	62
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

Приложения.....	67
-----------------	----

СПИСОК РИСУНКОВ

Рисунок 01: Карта Бразилии.....	38
Рисунок 02: График распределения респондентов по возрасту, группа А.....	40
Рисунок 03: График распределения респондентов по возрасту, группа В.....	41
Рисунок 04: График распределения респондентов по семейному положению, группы А и В.....	41
Рисунок 05: График распределения респондентов по уровню образования, группы А и В.....	42
Рисунок 06: График доходов респондентов в МРОТ, группы А и В.....	43
Рисунок 07: График распределения респондентов по профессиональной деятельности, группы А и В.....	44
Рисунок 08: График, иллюстрирующий соотношение между респондентами-госслужащими и респондентами, занимающимися иной профессиональной деятельностью, группы А и В.....	44
Рисунок 09: График, иллюстрирующий позицию респондентов по отношению к долгам, группы А и В.....	45
Рисунок 10: График распределения респондентов по порядку рождения, группы А и В.....	46
Рисунок 11: График, иллюстрирующий политические взгляды респондентов, группы А и В.....	47
Рисунок 12: График, иллюстрирующий важность общественного мнения для респондентов, группы А и В.....	47
Рисунок 13: График, иллюстрирующий важность денег для респондентов, группы А и В.....	48
Рисунок 14: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях значимость качеств другого человека для респондентов, группа А.....	49
Рисунок 15: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях значимость качеств другого человека для респондентов, группа В.....	50
Рисунок 16: График средних значений и стандартного отклонения по статистически значимым качествам, группы А и В.....	51
Рисунок 17: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях поведение респондентов в конфликтных ситуациях, группы А и В.....	52
Рисунок 18: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях, какие ситуации нарушают психическое равновесие респондентов, группы А и В.....	53

Рисунок 19: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях, имеется ли у респондентов опыт обращения в суд за возмещением морального вреда и единичен ли этот опыт, группы А и В.....	54
Рисунок 20: График средних значений теста BIG5, группы А и В.....	55
Рисунок 21: График средних значений по тесту Шварца, группы А и В.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Понадобилось много времени, чтобы законодательства национальных государств признали существование феномена морального вреда. В рамках правовой доктрины много написано о моральном вреде, затрагивающем достоинство человека и личные ценности; однако, как выясняется, мало что известно о субъективности личности и ее достоинстве. Хотя вопрос морального вреда стал регулироваться на законодательном уровне, были определены признаки и стали фиксироваться случаи нанесения морального вреда, не было проведено фундаментального исследования составляющих его элементов, на основе которых и доказывается факт его наличия как в общем, так и в частных случаях.

Существующая юриспруденция отталкивается от общепринятых концепций, причем не отмечается какой-либо заинтересованности проанализировать, действительно ли имеющиеся фактологическая и юридическая базы описывают признаки настоящего оскорбления достоинства и ценностей человека, и следовательно, адекватны ли признаки, по которым устанавливается факт наличия морального вреда.

Для понимания данной темы необходимо понять, как устроен человек, каковы фундаментальные информационные элементы, формирующие психическую структуру «Я» индивида, и каков критерий, лежащий в основе юридического производства.

Исходя из базовой предпосылки, каждое существо, личность, индивид детерминирован различной онтологической, биологической информацией и окружающей средой, то есть человек существует в семантическом¹ универсуме.

¹ Согласно Аристотелю, термин «семантический» (от греч. σηματικός – “обозначающий”) означает специфическую функцию лингвистического знака, благодаря чему он что-то «обозначает» (ABBAGNANO, 2000).

Онтологическая и биологическая информация априорна: это есть человек, мужчина, женщина, лошадь, камень, дерево и т. д. Это информация, данная самой жизнью, тотальным бытием, и которая, прежде всего, в контексте человека, содержит проекцию собственной специфичности, константу Н (MENEGETTI, 1999), порождающую начало-критерий каждого человека как индивида, онто Ин-се (MENEGETTI, 2002).

Аспект, связанный с окружающей средой, – это в первую очередь пространственные координаты. Быть жителем Европы, Азии, Африки, Латинской Америки и т. д. Быть бразильцем, латиноамериканцем, европейцем, американцем, азиатом, африканцем, русским, эскимосом и т. д. Климат, температура, растительность, природные и пищевые ресурсы и т. д., – все это имеет значение. С другой стороны, за экзистенциальное и психологическое сосуществование людей отвечает культура и стереотипы. Можно задать вопрос: каково культурное происхождение определенного человека или его народа? К какому племени относит себя человек? В каком городе он вырос и живет? Исповедует ли какую-нибудь религию? Каков культурный уровень, политические взгляды и экономическое положение семьи? Каковы его ценности? Слышит ли он метафизический призыв? Как он действует в повседневной жизни?

Помимо потока информации, необходимо четко понять природную структуру человека, как он действует в окружающей среде, в социальном и политическом контекстах.

Интерес к такой теме обусловлен существующим в профессиональной среде убеждением, что человек частично ответственен за причиненный ему моральный вред. Одной из целей нашей работы также является проанализировать, что такое моральный вред, который затрагивает достоинство, сознание и субъективность личности.

Важность темы объясняется необходимостью выяснить, действительно ли основным мотивом обращения в суд за компенсацией морального вреда

является оскорбление человеческого достоинства, выстроенного действиями человека, чья экзистенциальная позиция разумна и соответствует логике жизни, человека, который демонстрирует соответствие и взаимобратимость между экзистенциальным выбором «Я» и логикой жизни, самореализуется и находит ключи к онтологической проблеме, которые снимают метафизическое напряжение с души; или же это только проявление меметической феноменологии, поверхностной, агрессивной, которая является следствием ригидности, закомплексованности и повторяемости того, как считающий себя оскорбленным человек проявляет себя в социальной диалектике, и которая на самом деле демонстрирует, что экзистенциальный выбор «Я» индивида не соответствует логике жизни, не обратим с ней; или это отстаивание определенной модели поведения, обусловленной принятым и одобренным в обществе и в системе стереотипом, который связан с общественными ценностями культуры, эпохи или цивилизационной формы и который усвоен и используется человеком в его социальной диалектике.

Глава 1 – ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Эта глава включает три раздела: в первом рассматривается юридическая концепция морального вреда, а также его этический и моральный аспекты; во втором разделе представлены социопсихологические аспекты поведения субъекта в случае нанесения ему морального вреда, выделенные на основе теорий Э. Эриксона, А. Адлера, А. Маслоу; завершает главу онтопсихологический подход к понятию морального вреда.

1.1 Моральный вред с юридической точки зрения

Понятие морального вреда входит в круг интересов законодателей и юриспруденции, однако юридическая интерпретация вопроса представляется не достаточно полной. Ее смысл сводится к тому, чтобы системно решать конфликты между сторонами, однако она не проливает свет на истинные значения понятия и следующие отсюда выводы, на то, что и является темой нашего исследования.

Мотивом для сомнений служит то, что теоретики права, законодатели и правоприменители исходят из ненаглядного, или условного, критерия, которому требуется доработка, чтобы он стал аутентичным и способным менять сознание механизмом, а на его основе должна быть сформирована и выстроена вся юридическая система, которая в существующем виде тоже не может быть аутентичной и нуждается в усовершенствовании.

Можно считать, что информационный поток, который определяет современное государство, восходит к теории общественного договора Ж.-Ж. Руссо 1762² г. XVIII в. Здесь также стоит упомянуть «Второй трактат о правлении»³ Дж. Локка (1632-1704) и труды «О гражданине» и «Левиафан,

² Гипотеза Руссо заключается в том, что естественный человек «...изначально целен, биологически здоров и морально чист, а значит, он не плохой человек, не угнетатель. Человек не был, но стал плохим и несправедливым» (REALE; ANTISERI, 1990, 760). В «Общественном договоре» Руссо не призывает к возврату человека в первобытное естественное состояние, но предлагает «...построение социальной модели не на инстинктах и пассионарных порывах, как в первобытном обществе, не на чистом разуме, отделенном и противопоставленном чувствам и голосу доразумного мира, но на глазе человеческой совести, открытом к людям» (REALE; ANTISERI, 1990, 769).

³ Согласно Локку, люди от природы равны, независимы и движимы разумом, и в этом смысле власть исполнять законы природы находится в руках каждого человека, не становясь при этом общей. Однако это может сделать людей пристрастными к себе и к своим друзьям, что стало бы угрозой собственности и сохранению свободы и равенства. Видимо, именно поэтому люди объединились в политическое общество, не правители, а свободные люди, заключив соглашение, не то, которое «кладет конец естественному состоянию между людьми, но только то, когда люди взаимно соглашаются вступить в единое сообщество», чтобы коллективными силами исполнять законы природы, отказавшись от единоличного их исполнения, с целью защиты жизни, свободы и собственности (которая для Локка является следствием и мотивом труда), «а также с тем чтобы удерживать всех людей от посягательства на эти естественные права» (LOCKE, 1983).

или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» Т. Гоббса (1588-1679)⁴(REALE; ANTISERI, 1990).

Очевидно, что теоретики права, законодатели и правоприменители основываются на посылках, идущих из трудов Руссо, Локка и Гоббса. Однако следует помнить, что условность критерия, на котором зарождаются и строятся такие концепции и юридическая система, также является следствием того, что теоретики права, законодатели и правоприменители не знакомы с природным, аутентичным критерием и с собственно устройством человека, адресата и мотива правовой защиты. Отсюда необходимость совершенствовать критерий производства юриспруденции.

Идейная основа критерия, используемого в законотворчестве и юридическом производстве, исходит от мыслителей, незнакомых с сущностной организацией человека, с тем, каков человек на самом деле и как он действует, как происходит естественный информационный поток, в том числе в семье, культуре, социуме и смежных сферах. По этой причине оформленный и систематизированный результат не совпадает с природным критерием, в нем нет взаимообратимости с реальностью.

Проблема, поднятая Э. Гуссерлем в начале прошлого века в труде «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (HUSSERL, 2012), не рассматривается в рамках юридической науки. В юридическом производстве принимаются во внимание только формальные и условные аспекты, и нет стремления исследовать жизненный мир и базовую субъективность человека, откуда неизбежное феноменологическое упущение и невнимание ко множеству явлений, даже к личным убеждениям субъекта, что делает невозможным наблюдать реальность жизненного мира и строить

⁴ По Гоббсу любые сообщества «берут свое начало не во взаимной доброжелательности, а во взаимном страхе людей» (HOBBES, 1993, 52). Все люди в естественном состоянии желают друг другу зла, но это желание «имеет разные причины и влечет разную степень вины» (HOBBES, 1993, 52). Самая распространенная причина этого желания «является результатом того, что одновременно множество людей стремятся к обладанию одной и той же вещью, однако чаще всего они не могут ни пользоваться одновременно этой вещью, ни разделить её между собой. Следовательно, её приходится отдавать сильнейшему, а кто будет сильнейшим, решит борьба» (HOBBES, 1993, 53). Поэтому человек человеку – волк, а лучший способ обеспечить порядок в этих условиях, согласно Гоббсу, – это монархия и абсолютизм.

на этой основе шаг за шагом чистое сознание, порождать научное юридическое знание в соответствии с реальностью жизненного мира (CAROTENUTO, 2009). Эта эпистемологическая ситуация чрезвычайно важна в контексте рассматриваемого нами вопроса.

В рамках действующей доктрины моральный ущерб понимается следующим образом: это то, «что прямо или косвенно ущемляет в неэкономических аспектах юридические права физического или юридического лица или группы лиц» (MORAES, 2003). В эту концепцию встраивается понятие денежного возмещения ущерба. При этом неясно, что именно подразумевается под неэкономическими аспектами юридических прав. Все это определяется конвенциональным критерием, проведенным в жизнь, например, пунктом 5 статьи 5 Федеральной конституции Бразилии, который предусматривает возмещение морального вреда или вреда, наносимого доброму имени. Иными словами, закон исходит из безусловной необходимости возмещения вреда или применения ответных действий в случае нанесения морального вреда или вреда доброму имени, что представляется адекватной мерой, поскольку любое посягательство на какое-либо право заслуживает соразмерного ответа. Проблема в том, что не обозначены четкие границы этого права. Существующее определение довольно расплывчато, является определением по принципу исключения (неэкономические аспекты юридических прав) и свидетельствует об абсолютном незнании того, что же на самом деле является моральным вредом, и незнании со стороны теоретиков права, законодателей и правоприменителей естественной субъективности, которая детерминирует и движет человеком. Отсюда размытость и неточность определения.

Юриспруденция, за редкими исключениями, придерживается этого же направления. Santos (2015) приводит ряд концепций и пояснений относительно морального вреда и останавливается на определении González

и Pizarro⁵. Моральный вред – это изменение духа, обесценивающее его и негативно влияющее на развитие его способности понимать, желать или чувствовать, следствие посягательства на нематериальное имущество, которое изменяет состояние духа и негативно на него влияет (SANTOS, 2015, 65).

Ссылаясь на González и Pizarro, автор перечисляет семь важных аспектов понятия морального вреда. В первую очередь речь идет об антиюридичности и вреде как таковом, ущербе, нанесенном душе жертвы. Второй аспект заключается в том, что моральный вред – это посягательство не на материальное имущество человека, но «на самое интимное личности, ее субъективное», это духовная травма. Третий аспект состоит в том, что такое определение морального вреда позитивно, содержательно и не делает сравнительного противопоставления с материальным вредом. Четвертый аспект связан с тем, что ущерб заключается в обесценивающем воздействии на дух, и в том, что «...необходимо учитывать все многочисленные грани личности», как тело, так и душу. Пятый аспект заключается в том, что ущерб выходит за пределы «...аффективной сферы и затрагивает и другие стороны личности: способность желать, чувствовать и понимать». Шестой аспект связан с тем, что даже индивиды, неспособные осознавать, что причиняют душевную боль (дети, сумасшедшие, слабоумные), также страдают от морального ущерба, то есть осознание страдания в данном случае не имеет значения. И наконец, седьмой аспект заключается в том, что моральный вред имеет место даже тогда, когда нет «...слез или когда ущемление прав не ощущается», то есть страдание жертвы – необязательный компонент морального вреда.

Silva (2005), цитируя Zannoni, отмечает, что моральный вред может быть прямым и косвенным. Прямой вред подразумевает нанесение ущерба нематериальным благам, связанным с правами личности (жизнь,

⁵ Согласно автору, такое определение встречается в работе «Dano Moral» Ramon Daniel Pizarro и в «Ressarcimento de Danos» Zavala e Gonzáles.

неприкосновенность тела, свобода, честь, неприкосновенность частной жизни, достоинство, доброе имя) или с неотъемлемыми атрибутами личности (имя, способности, семья)(SILVA, 2005, 39). Косвенный вред «...подразумевает нанесение ущерба материальным благам, что также затрагивает нематериальные (например, потеря дорогой сердцу вещи)» (SILVA, 2005, 39).

Также моральный вред связывают (JUNIOR, 2007) с действиями, покушающимися на человеческую личность: на неприкосновенность частной жизни, самоуважение, репутацию или уважение со стороны общества, – и вызывающим «нравственные страдания оскорбленного лица» (JUNIOR, 2007), которые могут вызвать психические нарушения или нанести ущерб социальному или аффективному аспектам нематериального имущества. В этом смысле моральный вред затрагивает сферу субъективного, или ценность личности в обществе, нанося ущерб самому сокровенному в личности, ценности человека в среде, где он живет и действует (JUNIOR, 2007).

Melo (2011) приводит несколько определений морального вреда, делает вывод, что существует консенсус относительно термина, и полагает, что моральный вред наносится ядру личности и причиняет индивиду нравственную боль (без физического вреда), страдание, заставляет испытывать стыд или унижение, и так как такой ущерб затрагивает глубоко личное в человеке, сложно установить адекватный размер денежного возмещения, и по этой причине смысл возмещения морального вреда – компенсировать жертве причиненное страдание и избавить ее от желания лично отомстить обидчику (MELO, 2011, 6).

Учитывая вышеизложенное, можно определить моральный вред как любое несправедливое посягательство на нематериальные блага как физического, так и юридического лица или группы лиц, размер которого в денежном эквиваленте определить невозможно, однако которое подлежит

возмещению с тройной целью: удовлетворить жертву, дать острастку обидчику, показать пример обществу (MELO, 2011, 8).

В другом своем исследовании Melo (2015), приводя идентичное определение морального вреда и отмечая протекционистский принцип трудового права в Бразилии, говорит, что моральный вред в трудовых отношениях может быть нанесен до заключения трудового договора, после заключения трудового договора и после расторжения трудового договора и что существует возможность проведения общественных акций в защиту работников от морального вреда, возмещение которого находится в ведении Фонда поддержки трудящихся, подчиняющегося Федеральному государственному управлению Бразилии (MELO, 2015).

Sahali (2011, 20), ссылаясь на итальянских авторов, приводит классификацию видов морального вреда⁶ и определяет последний как «все то, что тревожит душу человека, серьезно затрагивает фундаментальные ценности личности или общества, в котором живет человек». Таким образом, моральный вред характеризуется лишением или убылью важнейших для жизни человека благ, таких, как мир, спокойствие духа, свобода личности, физическая целостность, честь и [...] прочие» (SAHALI, 2011). Сложно перечислить все разновидности морального вреда, которые вызывают боль, тоску, страдание, скорбь: смерть близкого человека, потеря авторитета, неуважение со стороны общества, удар по репутации, публичное унижение, оскорбление частной жизни, нарушение психики, эмоциональные травмы, депрессии и психическое истощение, моральное насилие.

Хотя сейчас компенсация морального вреда регулируется на законодательном уровне, существовало противостояние между теми, кто выступал за возмещение ущерба, и теми, кто выступал против, приводя следующие аргументы: неуместность слова «вред»; неуверенность

⁶ а) ущерб, затрагивающий социальную сторону нематериального имущества (честь, репутацию и т. д.); б) ущерб, затрагивающий аффективную сторону нематериального имущества (вызывающий боль, страдание, тоску и т. д.); в) моральный вред, прямо или косвенно вызывающий имущественный вред (шрам); г) моральный вред в чистом виде (боль, страдание и т. д.).

относительно самого существования морального вреда; сложность идентификации морального вреда; невозможность возместить моральный вред; существование вреда, за который устанавливается как уголовное, так и административное наказание; моральное порицание факта денежной компенсации нравственного страдания человека; случаи решения суда о выплате возмещения в чрезмерно большом, несоразмерном вреду размере. Также несостоятельной оказалась промежуточная позиция, согласно которой подлежит возмещению только моральный вред, повлекший экономический, имущественный ущерб (CAHALI, 2011).

Рассматривая сравнительное право, Cahali (2011) придерживается классификации Vrebbia, согласно которой законодательства разных стран по отношению к моральному вреду можно объединить в четыре группы.

В первую группу входят страны, законодательства которых предусматривают широкое возмещение морального вреда, как в сфере гражданской ответственности (Бразилия и другие страны Латинской Америки), так и в трудовых отношениях (Франция, Швейцария).

Вторая группа – это страны, признающие необходимость возмещения морального вреда только в определенных случаях (Германия, Италия).

Третья группа – страны англо-американской правовой системы (Англия, США).

И наконец, четвертая группа – страны, чье законодательство игнорирует принцип возмещения морального вреда, хотя и не отвергает его (Россия, Венгрия).

В своей основе необходимость компенсации морального вреда опирается на признание незаконным какого-либо действия либо в рамках кодифицированного права, либо в рамках прецедентного или традиционного права: когда затрагивается защищаемое законом право, это автоматически влечет за собой ответственность и необходимость возмещения. Однако это возмещение носит компенсаторный характер и не может считаться

эквивалентом нарушенного нематериального блага личности.

Что касается законодательства, особенно бразильского, возмещения морального вреда происходит при условии наличия трех факторов. Во-первых, должен быть установлен факт совершения незаконного действия, или посягательства на блага, принадлежащие юридическому лицу и защищаемые системой. Во-вторых, должен быть установлен факт нанесения морального вреда: совершенное обидчиком действие наносит жертве ущерб психологического, субъективного характера. В-третьих, должна быть установлена причинно-следственная связь между незаконным действием и страданиями, которые переживает жертва.

Гражданское лицо в рамках гражданского законодательства – это набор качеств, будь то физическое или юридическое лицо. То есть фактически речь идет о лице, уже защищенном законом. Это не право. Именно из самой личности человека выведены ее права и обязанности, именно личность является объектом права, это главное благо человека, позволяющее ему быть тем, кто он есть, выжить и приспособиться к окружающей среде, это критерий для оценки, приобретения и организации других благ (DINIZ, 2008; PEREIRA, 1985).

Как правило, именно такая ситуация наблюдается в гражданском законодательстве разных стран. Однако следует отметить, что право и закон, в отличие от онтопсихологической науки, не принимают во внимание первичную сцену в формировании личности.

Итак, права личности суть субъективные права частного характера: право на жизнь, идентичность, имя, свободу, неприкосновенность частной жизни, репутацию, честь, доброе имя, право авторства и др. Хотя существуют и другие классификации (DINIZ, 2008; MONTEIRO, 1986; САНАЛИ, 2011), все эти права являются врожденными, пожизненными (постоянными, бессрочными и поэтому неотъемлемыми и не погашаемыми давностью),

неотчуждаемыми и абсолютными (VENOSA, 2003). Эти права защищают человеческое достоинство.

Также стоит отметить, что юридическая доктрина однозначно утверждает, что моральный вред затрагивает не только права личности, но и ценности, признанные и возвращаемые обществом. Поэтому помимо возмещения морального вреда компенсаторного характера, существует защита и поддержка признанного системой и используемого в социальной диалектике стереотипа.

1.1.1. Этика и мораль

Этика и мораль – это связанные с достоинством человека понятия, поэтому имеет смысл отдельно рассмотреть их в нашей работе.

В общих чертах, этика – это наука о поведении. На протяжении развития человеческих знаний возникло две концепции этики. Первая рассматривает этику как «науку о *цели*, на которую должно быть ориентировано поведение человека, и о *средствах*, используемых для достижения этой цели, при этом и цели, и средства выводятся из природы человека». В рамках второй концепции этика – это «наука о том, что движет человеческим поведением, и ее цель – определить эту движущую силу, чтобы мочь управлять или регулировать поведение» (ABBAGNANO, 2000, 380). Согласно первому определению, которое считается наиболее подходящим, человек движим своей природой, то есть речь идет о природе человека, о его сущности. Второе определение говорит о «мотивах», или «причинах», человеческого поведения, о «силах», которые его определяют, и ставит целью познание фактов (ABBAGNANO, 2000, 380).

Путаница между двумя определениями связана с тем, что оба идентичным образом определяют понятие блага⁷. Поэтому необходимо четко разграничить этику цели и этику движущей силы. «Это разграничение разделяет историю этики и вместе с тем позволяет увидеть, насколько незначительны многие споры вокруг этого вопроса, ведь единственной причиной является путаница между двумя значениями» (ABBAGNANO, 2000, 380). В рамках юридической концепции этика – это наука о морали (DE PLÁCIDO e SILVA, 2010, 327).

Термин «мораль» означает, в принципе, то же, что и этика. Еще одно определение говорит о морали как об «...объекте этики, это поведение, регулируемое и дисциплинированное посредством норм, набор нравов» (ABBAGNANO, 2000, 682). Первое значение связано с этической доктриной. Второе же связано с поведением и поэтому более оценочно. В рамках юриспруденции мораль «является разделом философии, который изучает обычаи с целью определить, что является честным и добродетельным, согласно принципам совести и гуманизма» (DE PLÁCIDO e SILVA, 2010, 526).

С точки зрения Менегетти (MENEGETTI, 2002, 28), «...мораль⁸ означает обычай, поэтому это мода, образец, стереотип, структура поведения». Существует два вида морали: мораль системы и мораль бытия. Мораль системы – это материальная сторона нашего существования. Времени, отведенного человеку, слишком мало, чтобы успеть избавиться от нее. Мораль системы приукрашивается символами, которые не являются функциональными. Они лишь содержат в себе неисполнимые обещания. Эта мораль — всего лишь мера, а не то, что этой мерой должно быть измерено (MENEGETTI, 2012a, 82-83).

⁷ Термин «благо» может относиться к тому, что существует, или к тому, что является объектом желания и стремлений, и эти два значения соответственно вписываются в две концепции этики (ABBAGNANO, 2000, 380).

⁸ Мораль (от лат. *mos, moris*) и этика (от греч. *ethos*) имеют одинаковое значение (MENEGETTI, 2002, 28).

Система все подгоняет под свой собственный стандарт и отмечает то, что ему не соответствует, хотя, казалось бы, усилия должны быть направлены на всеобщую эволюцию сознания во избежание «деформации в функциональном порядке жизни». Мораль системы зиждется на законах, которые создаются и освящаются большинством, то есть существует совершенно инфантильная диктатура количества; «ее власть поддерживается аргументом силы, а не силой аргументов».

Мораль бытия отражает природный замысел человеческой личности. У природы свои законы, существующие уже много тысячелетий. Она воплощает их в конкретных материальных формах: людях, деревьях, рыбах, планетах, воде и т.д. «Интенциональность» следует понимать как некий модус, задуманный тем, в чьей власти его воплотить в жизнь (MENEGETTI, 2012a, 84).

Менегетти также утверждает, что «...любой естественный порыв достигает цели, если он осознан и основан на морали бытия. Эта мораль отвоевывает утраченные позиции в результате последовательного самопознания и самосозидания». Кроме того, нет такой болезни, которая не была бы обусловлена нравственной ошибкой субъекта. Все болезни и несчастья связаны с действием, противоречащим морали жизни. Исцеление приходит с метанойей, то есть человек должен отделить себя от своей ошибки и последствий своего неверного выбора. Любая болезнь – это следствие неэтичного действия. Речь не идет об этике семьи, церкви, общества, мистической философии и др. Существует врожденная мораль, и поэтому ни один человек не является на самом деле полностью свободным, ведь внутри живет абсолютный закон: если следуешь ему, побеждаешь, если воюешь с ним, терпишь поражение (MENEGETTI, 2002, 25-26).

Наконец, как уже было сказано выше, концепции этичного и морального, нравственного очень важны для понимания понятия морального вреда. Один вид морали – это правило, установленное самой жизнью, и если его

соблюдать, оно поддерживает жизнь и способствует самосозиданию человека; второй вид морали – это то, что определено законом, что регулирует поведение и поведенческие модели.

1.2. Социально-психологические аспекты поведения в ситуации причинения морального вреда

Стать жертвой морального вреда можно в любом возрасте. Тем не менее имеющиеся данные показывают, что чаще страдают люди, которые находятся на стадии развития и обладают определенной автономией: подростки, молодые и взрослые люди.

Для развития личности необходимы самосознание и самооценка. С осознания себя начинается поиск смысла жизни. Основные компоненты развития личности в юном возрасте – это профессиональное и личностное становление, построение планов на будущее и жизненных перспектив. В подростковом возрасте человек стремится к независимости от взрослых, с точки зрения как поведения, так и ценностей (морали, эмоций). Однако в самых глубоких вопросах – выбора профессии, планов на будущее – семья, родители становятся авторитетом (ERIKSON, 1998).

Задачи развития подростка на пути взросления включают развитие сексуальности, идентичности, адаптацию к изменениям образовательных требований и интеллектуальных стандартов, обретение независимости от родителей. Все это часто вызывает трудности и может в конечном итоге привести к разрывам.

Одна из задач взрослого человека – рождение детей и забота о них. Такое качество, как генеративность, также может реализовываться в творчестве и продуктивности. Взрослый человек может не иметь детей и реализовывать способность рождать через творчество – в искусстве,

литературе, науке. Если этого не происходит, появляется чувство стагнации как следствие личностной стагнации и бесплодия (ERIKSON, 1998).

Согласно Э. Эриксону, чувство стагнации, скука, обеднение межличностных отношений являются противоположными генеративности, движущей силы человеческой организации. Генеративность – это самовыражение человека. Заботиться о младших, решать сложные задачи, рождать новые идеи, работать, творить, производить новые продукты, – все это придает жизни смысл (ERIKSON, 1998).

Согласно Эриксону (ERIKSON, 1998) и Ferreira e Ries (2005), во взрослом возрасте человек решает социальные и профессиональные задачи. На начальном этапе взрослой жизни (21 – 25 лет) индивид строит перспективы на жизнь, усваивает социальные и профессиональные роли, вовлекается в различные виды общественной деятельности. На более позднем этапе взрослой жизни продолжается распределение социальных и других ролей в жизни в зависимости от вида деятельности индивида и изменения ролей.

Теория психосоциального развития Э. Эриксона может быть дополнена индивидуальной психологией А. Адлера, а именно концепциями чувства неполноценности и компенсации, борьбы за превосходство, жизненных целей, стиля жизни, схемы апперцепции, творческой силы «Я».

Адлер расширил свои исследования в области органической неполноценности до изучения психического чувства неполноценности и создал термин «комплекс неполноценности». О силе личности исследователь говорил: «Почти у всех выдающихся людей мы находим какое-либо несовершенство органов; создается впечатление, что они встретили значительное препятствие в начале жизни, но боролись и преодолели свои трудности» (Adler, 1931, 248 apud FADIMAN; FRAGER, 1986, 76).

Развивая идею борьбы за превосходство, Адлер утверждает, что стремление к власти – мотивационный фактор поведения человека, это

стремление к превосходству и совершенству, оно заставляет нас совершенствоваться, развивать свои возможности и потенциал. Касательно жизненных целей Адлер говорит, что каждый индивид ставит в жизни особую цель, вокруг которой и происходит самореализация. Многие жизненные цели сформировались еще в раннем детстве как способ компенсировать чувство неполноценности, и складываются они из личного опыта, ценностей, установок, особенностей самой личности.

Говоря о стиле жизни, Адлер подчеркивает необходимость рассматривать индивида как единое целое. Стиль жизни – это тот уникальный способ, который выбирает человек для реализации своих жизненных целей. Это интегрированный стиль приспособления к жизни и взаимодействия с ней. В рамках своего стиля жизни каждый человек создает субъективное представление о себе и мире, которое Адлер называл схемой апперцепции (FADIMAN; FRAGER, 1986, 77). Таким образом, для Адлера жизненная цель, стиль жизни и схема апперцепции являются по сути творческим актом, идентичным «Я». Это и есть творческая сила личности, его «Я», которая является проводником для человека в окружающей среде.

Одной из основных концепций теории Адлера также является социальный интерес и сотрудничество. Под социальным интересом понимается чувство солидарности, общности. Важнейший аспект социального интереса – развитие поведения, направленного на взаимодействие с другими людьми. «Те, кто внес наибольший вклад в развитие человечества, всегда были наиболее кооперативными личностями, и труд величайших гениев всегда был направлен на пользу общества» (Adler, 1931 apud FADIMAN; FRAGER, 1986, 78).

Социальное чувство – важный фактор формирования характера, который проявляется у ребенка очень рано в борьбе за собственную значимость, в первую очередь в потребности ребенка быть с людьми и в его потребности в любви. Социальное чувство подвержено влиянию как со

стороны чувства неполноценности, так и стремления к доминированию (ADLER, 1967). По мнению автора, социальное чувство – единственный универсальный критерий для оценки человеческих ценностей, поскольку в каждом действии индивида проявляется степень развития его социального чувства.

Ключевые понятия теории А. Маслоу – самоактуализация, пиковые переживания и иерархия базовых потребностей человека. Маслоу начал изучать феномен самоактуализации через анализ жизни, ценностей и отношений душевно здоровых и творческих, на его взгляд, людей. Исследователь рассматривал тех, кто достиг более оптимального, эффективного и здорового уровня функционирования, чем средний мужчина или женщина, чтобы таким образом понять границы человеческого потенциала. Он определил самоактуализацию как «полное раскрытие талантов и способностей личности; реализацию творческого потенциала личности» (MASLOW, 1970, 150).

Согласно Дж. Фейдимену и Р. Фрейгеру (FADIMAN e FRAGER, 1986), Маслоу выделяет следующие качества реализованных людей: более эффективное восприятие реальности, более удовлетворительные отношения с ней; бóльшая готовность принять себя, других и природу; непосредственность, простота, естественность; сосредоточенность на проблеме, а не на своем эго; независимость, которая проявляется, в том числе, в потребности в уединении; автономия, независимость от культуры и среды; постоянная свежесть оценки окружающих явлений; мистический опыт и опыт высших состояний; *gemeinschaftgefühl* (чувство единения с другими); более глубокие межличностные отношения; демократичная структура характера; различение средств и целей, добра и зла; самоактуализирующееся творчество; сопротивление окультуриванию, трансцендирование любой частной культуры.

Если думать о жизни как о постоянном выборе, то самоактуализация означает искать в каждом выборе возможность роста. Сделать выбор в пользу роста значит открыться для нового опыта и принять новый вызов. Необходимо развивать умение делать наилучший выбор на жизненном пути и делать именно то, что хочешь. О вершинных же переживаниях Маслоу говорит, что это – особенно счастливые и волнующие моменты в жизни человека. Они могут быть связаны с переживанием любви, с музыкой, с созерцанием искусства или завораживающей красоты природы (MASLOW, 1970).

Маслоу разработал иерархию базовых потребностей человека, где физиологические потребности являются первичными. Исследователь выделил следующие категории потребностей: физиологические (голод, сон, жажда и т. д.); потребности в безопасности (стабильность, порядок); потребности в любви и чувстве причастности (семья, дружба); потребности в уважении (самоуважение, одобрение со стороны общества); потребности в самореализации (раскрытие способностей). Маслоу (MASLOW, 1970) полагает, что вопрос удовлетворения физиологических потребностей крайне важен, потому что когда организм освобождается от власти физиологических нужд, на сцену выходят другие стремления.

Описанный подход относится к гуманистическо-экзистенциальной психологии, так называемой третьей силе психологии. В целом исследования Эриксона, Адлера и Маслоу представляют большое значение в рамках нашего исследования, поскольку личность человека и его отношение к жизни могут способствовать или наоборот сводить к минимуму возможность морального вреда. Предполагается, что самореализованные и эмоционально уравновешенные люди более устойчивы к травмам от наносимого телу, репутации или свободе ущерба.

Тем не менее мы бы хотели отметить ограниченность подхода гуманистическо-экзистенциальной психологии. Несмотря на всю свою

значимость, приведенные теории не охватывают онтологический аспект, изучаемый онтопсихологией. По этой причине в следующем разделе мы приводим обзор онтопсихологического подхода.

1.3 Онтопсихологический подход к проблеме морального вреда

Представленные выше понятия, трактуемые с гуманистической точки зрения и в этом качестве закрепленные в праве и проведенные в жизнь правоприменителями, недостаточны для понимания истинного смысла морального вреда для личности человека. Следует посмотреть на этот феномен с точки зрения новой рациональности, предложенной онтопсихологией, и истории человеческого знания.

1.3.1 Эпистемологический и междисциплинарный характер онтопсихологии

Как мы уже говорили, человек существует в семантической вселенной, где воля, права, фантазии и поведение человека становятся участвуют в формировании общества, вносят вклад в его жизнеспособность и обновление. Однако помимо воли, прав, фантазий и общепринятых форм поведения существует базовый эпистемологический критерий, без которого возможно породить только необратимую с реальностью идею, условно формализованную в человеческом сообществе.

Онтопсихология обогатила научный метод такими понятиями, как семантическое поле, онто Ин-се и монитор отклонения.

Семантическое поле – это базовая коммуникация, которую жизнь использует между своими индивидуациями, преобразование формы или информации без перемещения энергии. Монитор отклонения – это культурная надстройка, психоделическое устройство, деформирующее образ

как проекцию реальности. Онто Ин-се – это разумный формальный принцип, осуществляющий исторический аутоктиз.

Идентифицировав и описав понятие онто Ин-се и его 15 характеристик и феноменологий, определив, что это – формальный принцип, необходимо признать, что он является эпистемологическим критерием. Практическое применение научно систематизированного принципа позволяет соприкоснуться с базовой интенциональностью человеческой природы, то есть с той реальностью, которая формирует и поддерживает человека.

На основе этого критерия возможно понять собственную субъективность, природную личность, отделить ее от культурных надстроек, от деформирующих проекций сознания и мемов⁹. Вместе с этим восстанавливается возможность объективировать информацию, хотя позитивистский научный метод отбросил эту возможность из-за своей негибкости. Онто Ин-се – это уникальное открытие, которое все меняет, но ничего не отрицает.

Таким образом, эпистемология позволяет человеческому разуму максимально приблизиться к сущности реального и на основе этого породить истинное и обратимое знание. Эпистема – это [...] семя, корень или то, что близко, сокровенно принципу «в себе», утверждающему присутствие реальности и ее очевидность. Семя знания. Символ, знак, удостоверяющий реальное, а значит, обосновывающий логический процесс (MENEGHETTI, 2012a, 94). Эпистема – это конкретный принцип, порождающий истину, знание и точность. Эпистемология – наука о логике,

⁹ Мем – это информационная, добавленная, запрограммированная форма. Это информационный модуль неприродного происхождения. Мем опирается на ген, на индивида, становящегося своего рода лоном для его существования; мем живет до тех пор, пока есть биологический субстрат. Меметическая информация — информация, не допускающая совпадающей взаимобратимости с реальностью жизни, не проникающая в область истинного, простоты природы; это информация, замкнутая на самой себе. Основана на стереотипе, мониторе отклонения, комплексе, традиции и т.д. Мем — это некий образ, или идея, который, обосновавшись в церебротоническом аппарате, оказывает на него влияние и воспроизводит бесчисленные копии самого себя, которые затем переходят из одного мозга во множество других (MENEGHETTI, 2001). Р. Броуди и биолог Ч. Докинз - основные теоретики науки меметики. Меметика описывает, как именно утрачивается контакт с реальностью и как формируется и действует монитор отклонения. По сути, это логико-теоретическое образование, противоположное гену как элементарной биологической единице (MENEGHETTI 2002).

рассматривающая основы любой истины (MENEGETTI, 2010, 104).

На основе онто Ин-се можно создавать истинное знание. Это первичный критерий, позволяющий порождать аутентичное знание онтологического толка¹⁰. Таким образом, онто Ин-се – это эпистемический критерий. Если применить этот критерий согласно онтопсихологической методологии в области юридической науки, можно оценить и определить, действительно ли в случае обращения в суд за возмещением морального вреда имеет место оскорбление витальной субъективности личности, ее достоинства, или это лишь меметическое воздействие культурных надстроек, необратимых с логикой жизни, вне зависимости от того, лежит ли в основе ситуации защита определенных стереотипов, принятых и культивируемых обществом.

Дополненный онтопсихологическим методом, позитивистский метод становится качественным, то есть позволяет искать причины, а не только описывать объективно наблюдаемые явления, которые могут множиться и повторяться. Онтопсихология предлагает необходимые для самопознания и познания сути явлений инструменты. Знать причины явлений означает быть впереди явлений.

Таким образом, онтопсихология, создающая априорное знание, выделяющая эпистемический критерий, имеющая в качестве специфического объекта человека, является междисциплинарной наукой, чью «методологию можно применять во всех других науках» (MENEGETTI, 2005). Это так, потому что она позволяет достичь аутентичности, или точности, инструментов других наук. Онтопсихология предлагает технику, с помощью которой можно проверить: 1) способности и компетенции ученого из любой научной области; 2) применение гипотез (MENEGETTI, *Porque a Ontopsicologia é Ciência Interdisciplinar*, Revista Nuova Ontopsicologia, n. 2, Dezembro de 2006, 2/3).

¹⁰ Кто я? Откуда я? Куда я иду? Что я делаю со своим существованием?

Онтопсихология междисциплинарна, так как ее объект в этом контексте – сам исследователь. Онтопсихологический метод позволяет достичь аутентичности и точности сознания исследователя, оператора науки, оператора права. Процесс происходит в рамках логичко-исторического «Я» человека, чтобы привести его в соответствие с указаниями эпистемического критерия онто Ин-се, что позволяет критически пересмотреть сознание оператора науки, а также аутентифицировать «Я» оператора права и, как следствие, всю правовую систему.

1.3.2 Взгляд на человека и основные понятия онтопсихологии

С точки зрения онтопсихологии, в основе человека – форма, задающая специфику базовой, или экзистенциальной, энергии каждого человека. «... Константа Н – это формальная составляющая всей человеческой феноменологии, представляющей собой деятельность с упорядоченным развитием, которая уточняет специфику человека как такового в системе космоса» (MENEGETTI, 2012a). Именно она отличает человека от всех других форм и способов существования¹¹.

Индивидуализированный человек, помещенный в систему пространственно-временных координат, обладает начальным критерием, онто Ин-се. Это «формальное разумное начало, запускающее исторический аутоктиз¹²» (MENEGETTI, 2012a). Это ядро, обладающее специфическим

¹¹ Является настолько сущностной, что лежит в основании понятия «человек»; за пределами этой ценности не существует больше человека — возможно, иная форма жизни, но уже не человеческая (MENEGETTI, 2012a).

¹² «Начало» означает: я есть (оно существует, это нечто формализованное, которое, однако, формализует само, будучи как пассивным, так и активным началом). «Формальный» означает: во мне есть замысел, проект, я есть определенным образом, моя специфика определена для выполнения определенной функции. «Разумное» означает: я способен привести к очевидности то интимное, которое есть. Постигает реальность своей интимностью, оставаясь интимным. «Запускающее исторический аутоктиз» — мы вступаем в область экзистенциального становления; это креативный переход, аллотропный момент бытия: Ин-се вызывает “alios” (другое), ноумен производит феноменологию. «Запускающее» — это переход к феномену, момент творения. Следовательно, онто Ин-се саморазмещается, развивается и растет среди существующего (conspesce). Это самовыстраивание, самосозидание, исторический процесс совершения ряда экзистенциальных выборов, из которых складывается эволюция и личностная ситуация. Умение быть мастеровым, преданным воплощению действующего проекта онто Ин-се (MENEGETTI, 2010;

проектом, который идентифицирует человека как личность и как расу в биологической, психологической и интеллектуальной сфере. Этот первоначальный критерий рождается из универсальных принципов жизни и в своем движении, в своем самосозидании действует на основе пятнадцати характеристик¹³ (MENEGETTI, 2004).

Тем не менее человек, воплощаясь в семантическом универсуме, существует и действует по-другому. В его психической деятельности, на уровне, предвосхищающем рациональное осознание, существует «психоделическое устройство, деформирующее образ как проекцию реальности: вместо повторения образа, относящегося к объекту, искажает согласно предустановленной программе любой сигнал, отражающий реальность» (MENEGETTI, 2004). Это монитор отклонения¹⁴, программа, аккумулированная внутри церебральных клеток, которая искажает эгоцептивное восприятие на основе доминантного образа, отпечатавшегося в период наиболее активного научения – в детстве. Монитор последовательно обновляет эти образы через сны, стереотипы, учреждения определенной культуры (MENEGETTI, 2012a, 176).

Этот неестественный механизм опережает, перехватывает и изменяет проекции в сознании¹⁵. Искажение проявляется в «Я»¹⁶ субъекта, который между тем верит, что действует со всей необходимой осторожностью и благоразумием добропорядочного среднего¹⁷ человека, согласно понятиям,

MENEGETTI, 2012a).

¹³ Пятнадцать характеристик онто Ин-се: самостное, холистично-динамичное, утилитарно-функциональное, виртуальное, экономико-иерархичное, победоносное, радостное, креативное, духовное или трансцендентное, агент, действующий внутри семантического универсума, посредник между бытием и историческим существованием, историчное, эстетичное, интенционально-волевое, святое (MENEGETTI, 2010).

¹⁴ Монитор – от лат. “moneo” — то, что подсказывает, исправляет, цензурирует, извещает. Искажение (deflessione) – от лат. “deflecto” — сбивать с пути, менять дорогу, поворачивать в другом направлении (MENEGETTI, 2004).

¹⁵ Сознание, или монитор отражения – это плоскость или оптическая поверхность, на которой можно прочесть или увидеть проекции реального или конкретного во всех его аспектах. Это зеркало, в котором голографически отражаются модули восприятия и запускают процесс порождения образов (MENEGETTI, 2010).

¹⁶ «Я» – многогранная структура, которая специфицирует Ин-се в индивидуации (MENEGETTI, 2010).

¹⁷ В рамках бразильского права средний человек – это добропорядочный гражданин и заботливый отец семейства; человек, осознающий свои обязанности, определенные логикой жизни, и готовый к ним. Это понимание имеет в своей основе концепцию *pater familias* римского права. Однако с точки зрения

используемым в праве. Однако онтопсихология показала, что действия этого «Я», выбор, который оно совершает, и его экзистенциальные установки на самом деле относятся к феноменологии фиктивного «Я»¹⁸, на чьи решения всегда влияет монитор отклонения, и которое препятствует точному отражению оптимального ответа априорного «Я» на ситуацию, в которой оказывается «Я». Действие фиктивного «Я» характеризуется поверхностностью.

Все это формируется в процессе образования и стабилизации личности. Человек помещен в семантическую среду, или динамический континуум, в определенную историческую ситуацию, и когда Ин-се ребенка, то есть индивида на стадии формирования и обучения, идентифицирует ситуацию как соответствующую его идентичности, полезную и функциональную, в нем просыпается импульс обладания, или витальной агрессивности, что формализуется в образе априорного «Я»¹⁹. Этот образ – оптимальный ответ, который должен быть воплощен логико-историческим «Я»²⁰.

Однако взрослый, к которому ребенок наиболее привязан²¹, из-за фрустрации и потребности в компенсаторном трансфере цензурирует этот естественный импульс ребенка. Цензура подкрепляется семантическим полем. Это складывается в ситуацию-случай. Цензура, осуществляемая самым авторитетным взрослым, осуществляется посредством оптической аффективности. Чтобы не потерять любовь значимого взрослого, ребенок

онтопсихологии, ввиду искажений, производимых монитором отклонения, действия такого среднего человека поверхностны и часто подчинены биологическому циклу.

¹⁸ Фиктивное «Я» – «Я» не аутентичное, не являющееся оператором реальности согласно указаниям Ин-се, а значит, структурированное комплексами или проекциями других (MENEGETTI, 2012).

¹⁹ Априорное «Я» – «Я» прежде. Первая феноменология онто Ин-се. Виртуальная форма организмического «Я» до ее исторического события и осуществления, оптимальное решение для индивида в среде здесь и сейчас. Отражение действия организмического Ин-се в исторической ситуации, определяет оптимальную этику действия (MENEGETTI 2012a). Это образ, то есть «знаковая или диаграммная проекция пути следования некоего действия» или «"как" действия», «образ действия сознания внутри» (MENEGETTI, 2012).

²⁰ Логико-историческое «Я» — мыслительно-волевое или ответственное, действующее «Я» — это способность опосредовать внешнюю реальность согласно индивидуальной потребности сокровенного. Сознательно-логическая часть всех волевых, ответственных, рефлексивных, разумных, рациональных, мнемонических и так далее операций (MENEGETTI, 2012a).

²¹ Самым значимым для ребенка взрослым, или взрослым-матерью, может быть сама мать, отец, тетя, бабушка, учитель и т. д., то есть человек, к которому ребенок наиболее привязан.

подчиняется цензуре и предает самого себя; импульс подавляется и вытесняется из сознания.

Такая ситуация порождает рефлексивную матрицу²², и происходит первая синхронизация монитора отклонения с субъектом. Рефлексивная матрица отпечатывается в нейронных синапсах и вводит, специфицирует и закрепляет стержневой стереотип, или доминантный комплекс²³. С этого момента индивид всегда будет именно таким, то есть его диада²⁴ и стереотипы²⁵ сформированы, а значит, сформирован портрет индивида.

В результате изначальное стремление организмического Ин-се²⁶, которое проявляется в феноменологии образа априорного «Я», подавляется и вытесняется²⁷ из сознания субъекта, что порождает комплекс²⁸ и бессознательное²⁹.

Комплекс – это результат действия монитора отклонения, он действует на опережение: при совершении экзистенциального выбора «Я» индивида игнорирует эту данность и полагает, что действует из добрых побуждений и в

²² Рефлексивная матрица – это ситуация-случай, присваиваемая себе монитором отклонения в качестве первичной сцены для констелляции эмотивности субъекта (MENEGHETTI, 2012a). Это главный кодовый набор, определяющий специфику комплекса и стереотипов индивида.

²³ Доминантный комплекс — это комплекс, который наиболее часто принуждает к своему воспроизведению, не позволяя ничего, что ему противоречит, допускает спорадические отклонения и иные комплексуальные формы, только если они усиливают его или создают средовые предпосылки для его доминирования (MENEGHETTI, 2012a).

²⁴ Диада означает движение вдвоем, при котором движение одного не может осуществляться без совпадения с движением другого. Онтопсихология выделяет четыре типа диад: 1) танатическо-регрессивную; 2) навязчиво повторяющуюся; 3) эволюционную – а) временно функционирующую и б) метафизическую; 4) случайную-временную (MENEGHETTI, 2012a).

²⁵ Стереотип – общая модель поведения, которая позволяет ссылаться к другим подобным и становится опорной ценностью для получения уверенности и диалектической разумности в отношениях с обществом (MENEGHETTI, 2012a).

²⁶ Организмическое Ин-се – биологическая конфигурация Ин-се; критерий здоровья и источник психоэмотивного опыта (MENEGHETTI, 2012a).

²⁷ Вытеснение – перемещение психической активности из зоны сознательного понимания в область бессознательного. Элемент формирования комплекса (MENEGHETTI, 2012a).

²⁸ Комплекс – психоэмоциональный осадок монитора отклонения (MENEGHETTI, 2010). Психическая деятельность любого типа, не связанная с волеизъявлением «Я». Это психическая реальность, образовавшаяся в результате компромисса между требованиями общества и биологическими потребностями индивида (MENEGHETTI, 2012a).

²⁹ Бессознательное – квант психической и соматической жизни, которым индивид является, но не осознает; это квант, который действует за порогом логики сознания (MENEGHETTI, 2010). Результат действия монитора отклонения, которое имеет следующие три последствия: 1) отрыв сознания от Ин-се, в результате чего человек становится бессознательным для самого себя; 2) захват первейших категорий и постулатов этического поведения; 3) порождение чувства страха и тоски (MENEGHETTI, 2010).

согласии с законодательством и правом. В этом проявляется его поверхностность.

Искажение реальности происходит в сфере логики, в сфере действий человека и в психической сфере, то есть оно влияет на представление человека о самом себе, на связанные с этим представлением действия, желания, выбор и оценку его значимости и также становится причиной самосаботажа, обкрадывания себя в экзистенциальном, экономическом, финансовом, аффективном, юридическом и др. планах, что, к сожалению, не рассматривается в рамках права и не отражается в законах.

Стоит отметить, что по данным Всемирной организации здравоохранения, специализированного учреждения ООН, около семисот миллионов человек в мире в той или иной степени страдают от психических нарушений³⁰. Это составляет 13% от общего количества заболеваний в мире и треть патологий, не передающихся от одного индивида другому. В Бразилии от психических патологий страдают около двадцати трех миллионов человек³¹.

Существование формального разумного ядра человека и несоответствие между ним и действиями человека в мире было зафиксировано Менегетти на основе его десятилетней клинической практики в области онтопсихологии, в процессе выявления и идентификации базовой коммуникации жизни внутри индивидуаций, или потока информации. Это то, что исследователь назвал семантическим полем³².

³⁰ Данные доступны по ссылке: <http://memoria.ebc.com.br/agenciabrasil/noticia/2013-05-20/oms-doencas-mentais-e-neurologicas-atingem-cerca-de-700-milhoes-de-pessoas-alerta-oms> Последний просмотр: 27 мая 2016.

³¹ Данные доступны по ссылке: <http://memoria.ebc.com.br/agenciabrasil/noticia/2010-06-28/transtornos-mentais-atingem-23-milhoes-de-pessoas-no-brasil> Последний просмотр: 27 мая 2016.

³² Семантическое поле – преобразование формы или информации без перемещения энергии. Под семантическим полем понимается все, действующее за порогом лингвистической сферы (к ней относятся язык, слова, грамматика, синтаксис, культура, мораль, стереотипы и т.д.), кинетической сферы (спонтанное и неспонтанное самодвижение в области соматопсихического) и проксемической сферы (способ проявления лингвистической и кинетической сфер по отношению к тому, кто направляет контакт и задает его специфику). Семантическое действие предвосхищает кинетику, проксемику, лингвистику; оно — радикальный гумус (или базовый универсум) форм реальности, обозначающих и специфицирующих положение и действие человеческой индивидуации (MENEGETTI, 2012a). Чтобы выделить семантическое поле из семантического универсума, необходима точность сознания.

В этом контексте становится очевидным, что критерий³³, на котором основано юридическое производство, нуждается в совершенствовании с применением онтопсихологического метода, чтобы стать аутентичным³⁴ и взаимобратимым с онтологической реальностью. Ситуация такова, потому что теоретики права, законодатели и правоприменители не знают жизненного устройства человека и как следствие действуют согласно программе, которая опережает, перехватывает и искажает поток информации и соответствующие проекции в сознании. Из-за неточности сознания теоретиков права, законодателей и правоприменителей сама юридическая наука неаутентична, что неизбежно затрагивает и проблематику морального вреда. Наука стоит на условном³⁵, а не на природном³⁶ критерии.

Подводя итоги, надо сказать, что затронутые в этой главе темы связаны с понятием договора, на основе которого возникли национальные государства. И в этом контексте существует установленная на законодательном уровне защита от морального вреда. В рамках нашего исследования важно проанализировать и определить, что такое моральный вред, затрагивающий достоинство человека, его личность, его субъективность.

Это оказывается непростой задачей, потому что действующая позитивистская научная модель помимо наличия объекта, метода и цели подразумевает наличие предиктивной модели и экспериментов, которые можно повторить и воспроизвести. Объективность приоритетна, а субъективное не имеет большого значения. Однако моральный ущерб затрагивает именно субъективное, и юридическая наука это подтверждает. Субъективность – это естественное право человека, и поэтому юридическая

³³ Критерий – «правило, позволяющее определить, что истинно, а что ложно, что надо делать, а чего не надо и т. д.» (ABBAGNANO, 2000). «Это принцип или элемент, который определяет что-либо согласно или несогласно чему-то, проекту, действию и т. д.» (MENEGHETTI, 2012a).

³⁴ Аутентичный – равный тому, что определено природой, а не договором.

³⁵ Условный критерий используется во всех так называемых точных науках (в статистике, математике, физике, медицине, химии и т.д.). Ученые устанавливают некий критерий и, единожды приняв и определив его, выстраивают всю систему доказательств на основе его применения. Наука считается объективной, если соответствует выбранному критерию (MENEGHETTI, 2004).

³⁶ Природный критерий – очевидная мера, отвечающая любому намерению природы и конкретизирующая объект или заранее выбранную область. Это интенциональность природы, очевидность ее «когда» и «как». (MENEGHETTI, 2004).

система, основанная на праве, должна ценить ее и защищать, несмотря на то, что ее сложно определить и типизировать (NINO, 1989).

Глава 2 – ПРОГРАММА И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Проблема исследования

В данном исследовании предпринята попытка исследовать некоторые индивидуальные психологические особенности людей, которые претендуют на возмещение морального вреда. На наш взгляд есть несколько аспектов проблематики связанных с изучаемой темой. Во-первых, в специальной юридической литературе нет чёткого определения понятия морального вреда, поэтому необходимо очертить концептуальные границы этой темы. Во-вторых, необходимо определить значение понятий человеческой личности, достоинства и морального ущерба в правовой области для того, чтобы быть в состоянии идентифицировать элементы самых разнообразных ситуаций общественной реальности, которые действительно указывают на наличие ущерба для внутренней субъективной целостности человека и описывают его признаки. То, что предполагается исследовать в этой работе, не относится к условным и объективным положениям в таком виде, в каком они понимаются в юриспруденции, но является нематериальным и субъективным аспектом, который является движущей силой, определяющей так называемую объективную и измеримую феноменологию.

В этом смысле проблема исследования, которую предполагается изучить в теоретической смысле, касается обратимого логического значения, которое эта феноменология и её соответствующая интерпретация приносят для определения и характеристики морального вреда. В эмпирическом смысле мы задаём себе вопрос: «Как понимают моральный вред люди, которые обращались в суд за возмещением ущерба, и те, кто никогда этого не делал?».

Понятно, что точность концептуальных контуров и соответствующая терминология, обратимая логически и юридически, будет способствовать формированию, пониманию и применению гуманистической взгляда, который необходим в качестве фундамента, мотива и конечной цели права. В

этом смысле необходимо посмотреть, действительно ли толкование и применение юридических положений относительно морального вреда отражает гуманистическое видение. Также считаем необходимым проверить, есть ли психологический и гуманистический адресат в отечественном своде законов, было ли это понято обществом и юридическим сообществом, и как юридические положения и их толкование вписываются в гуманистический взгляд на мир.

2.2 Цели и задачи исследования

2.2.1 Цель исследования

В соответствии с указанной ранее проблематикой исследования целью нашей работы стало изучение индивидуальных психологических особенностей людей, которые претендуют на возмещение морального вреда.

В рамках поставленной цели мы выделили следующие вопросы для исследования:

- Каковы особенности системы ценностей человека, утверждающего, что ему был нанесен моральный вред.

- Выявить наличие или отсутствие различий таких личностных характеристик, как открытость опыту, нейротизм, экстраверсия, доброжелательность, сознательность.

2.2.2 Задачи исследования

- Проанализировать литературные источники по теме исследования.

- На основе литературного анализа: -) Описать, что обозначает моральный вред с системной гуманистической точки зрения, для того, чтобы отличить его от гипотез, проистекающих из меметической и комплексуальной логики и необратимых с точки зрения жизненной логики; -) Идентифицировать основные черты личности и факторы, которые приводят к тому, что человек чувствует себя оскорблённым и пытается взыскать ущерб, поскольку утверждает, что является жертвой, которой был нанесён

моральный ущерб; -) Проанализировать вклад, который внесла онтопсихологическая наука в понимание изучаемой темы.

- Разработать авторский опросник для сбора данных;
- Провести исследование с участием авторского опросника и стандартизированных психологических методик;
- Провести первичную и статистическую обработку данных;
- Провести психологический анализ полученных данных.

2.3 Гипотезы и объект исследования

2.3.1 Гипотезы исследования

Основная гипотеза исследования: Существуют различия индивидуальных психологических особенностей людей, впервые обращающихся в суд на возмещение морального вреда, и людей, уже имеющих опыт обращения (от одного раза и более).

2.3.2 Объект исследования

Объект исследования: индивидуальные психологические особенности лиц, обратившихся в суд за возмещением морального вреда.

Предмет исследования: система ценностей; особенности личности: экстраверсия, осознанность, дружелюбие, невротизм и открытость.

2.4 Характеристики выборки и место проведения исследования

Выборка состояла из 40 человек, разделенных на две группы в соответствии с наличием или отсутствием предыдущего опыта обращения в суд за возмещением морального вреда.

Группа А: 20 человек, которые уже обращались в суд за возмещением морального вреда, по крайней мере, один раз.

Группа В: 20 человек, которые никогда не обращались в суд за возмещением морального вреда.

Местом проведения исследования было внутреннее помещение Форума Специализированного судейства города Кампу-Гранди, штат Мату-Гроссу-

ду-Сул, Бразилия (рис. 1). Было отдано предпочтение этому месту, так как оно было самым подходящим для сбора данных для подобного типа заявленного исследования. Для этой цели было получено разрешение судьи-распорядителя Форума, который посчитал исследование интересным и необходимым.

Рисунок 1: Карта Бразилии, с разделением на регионы, с выделением штата Мату-Гроссу-ду-Сул.



2.5 Методы исследования

Сбор данных проводился индивидуально с каждым респондентом, участие в исследовании проходило на добровольной основе.

В соответствии с выдвинутыми целями и задачами исследования были выбраны следующие методики исследования:

1. Авторский опросник, состоящий из 46 вопросов социодемографического характера, а также содержащие вопросы,

проясняющие особенности системы ценностей, отношения к некоторым личностным качествам и поведенческие особенности респондентов.

2. Ценностный опросник Шварца.

3. Пятифакторный личностный опросник или тест Большая пятерка (Big five) позволяющий оценить экстраверсию, осознанность, дружелюбие, невротизм и открытость.

В качестве методов математической обработки были выбраны: статистическая обработка данных, t-критерий Стьюдента.

Глава 3 – АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

Эта глава состоит из трех разделов: в первом приведены общие характеристики участников исследования; затем представлен анализ ответов из авторского опросника; третий раздел посвящен анализу второй части авторского опросника, опросника Big 5 и опросника Шварца.

3.1 Общие характеристики участников исследования

В исследовании приняли участие 40 человек. Мы разделили участников на две группы: респонденты, которые имеют опыт обращения в суд за возмещением морального вреда (группа А), и те, кто впервые обращается в суд по данному вопросу (группа В). Каждая группа имела идентичное соотношение участников по полу: 9 женщин (45%) и 11 мужчин (55%). Средний возраст участников группы А составил 37,31 лет, группы В – 39,05 лет. Рис. 2 и 3 соответственно показывают возраст участников каждой группы. Наблюдается определенное равновесие по возрастному разбросу участников между двумя группами.

Рисунок 2: Распределение респондентов по возрасту, группа А

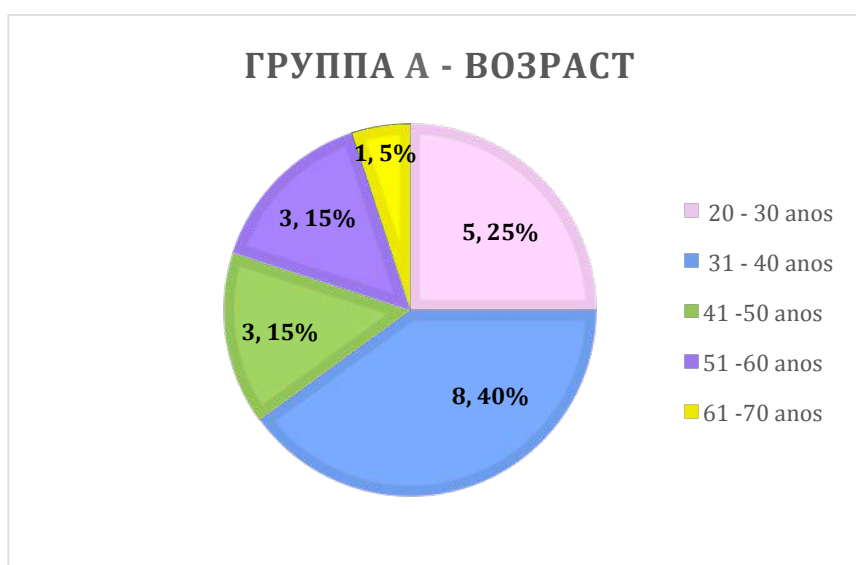
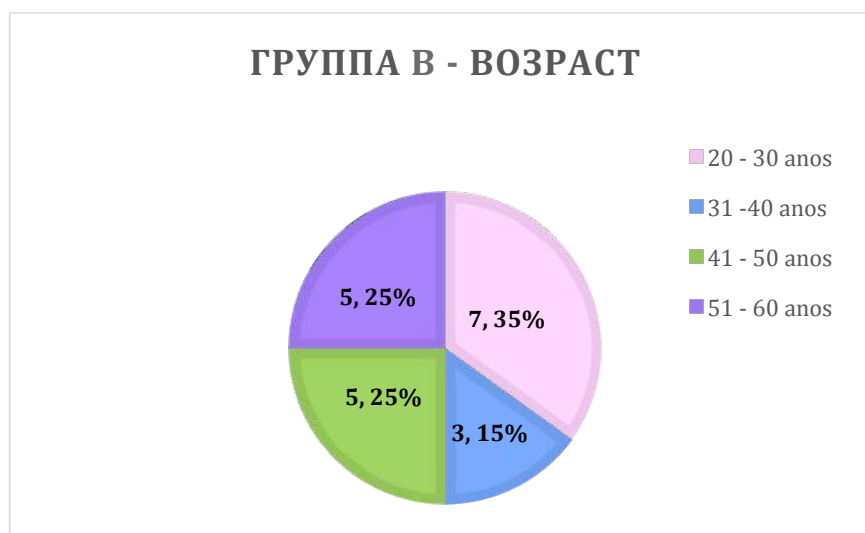
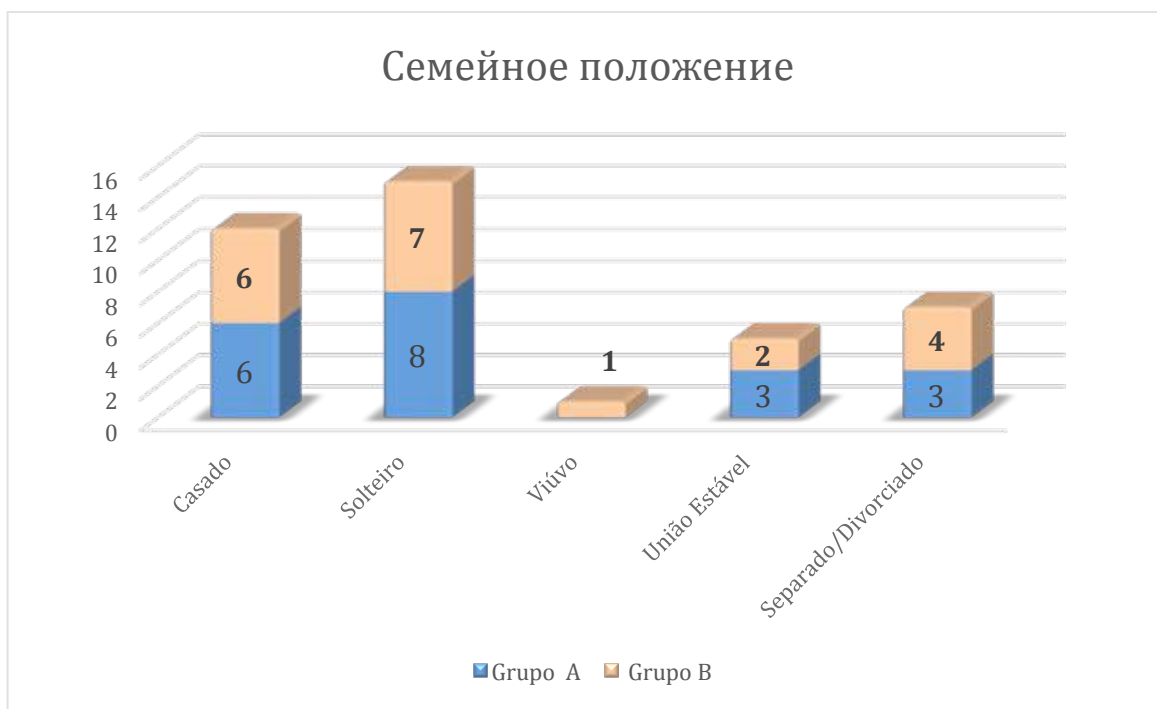


Рисунок 3:График распределения респондентов по возрасту, группа В



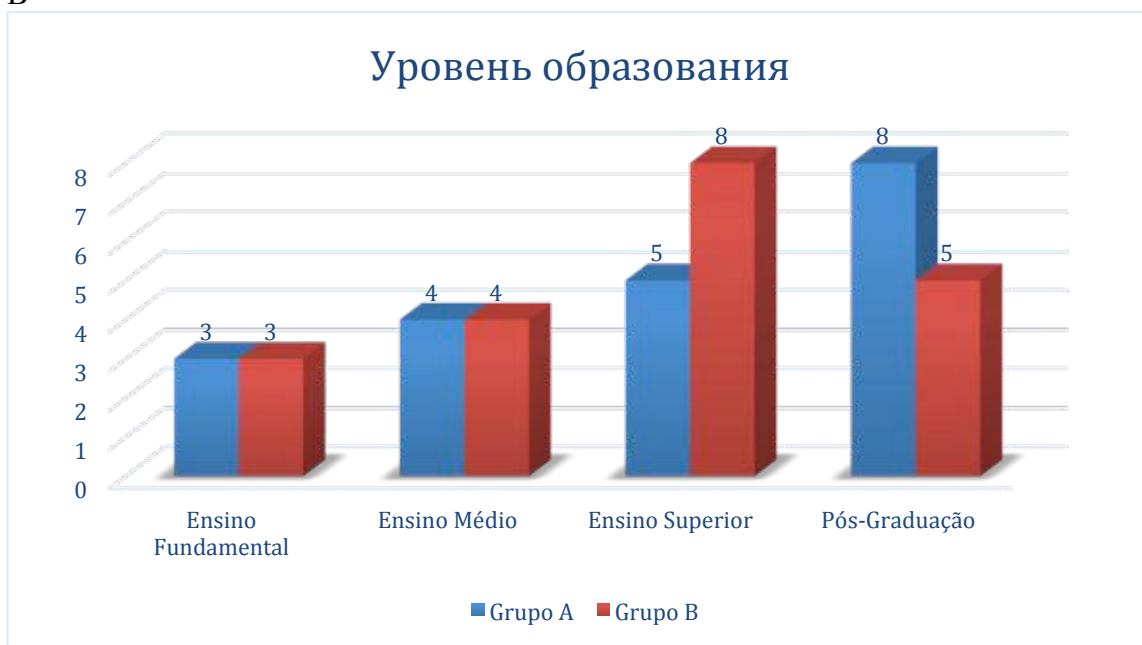
Касательно семейного положения, оно разное, но большинство респондентов не состоит в браке. Это может быть связано с возрастом, так как большинство участников исследования – молодые люди. Данные по этому аспекту представлены в абсолютных величинах на рис. 4.

Рисунок 4:График распределения респондентов по семейному положению, группы А и В



Касательно уровня образования, большинство респондентов в обеих группах имеет высшее и послевузовское образование, как показано на рис. 5.

Рисунок 5:График распределения респондентов по уровню образования, группы А и В



С точки зрения месячного дохода, отмечаем два важных аспекта: респонденты с зарплатой 2 – 5 МРОТ входят в группу среднеоплачиваемых

бразильских работников, а респонденты с зарплатой выше 10 МРОТ находятся только в группе В, как показано на рис. 6.

Рисунок 6:График месячного дохода респондентов в МРОТ, группы А и В

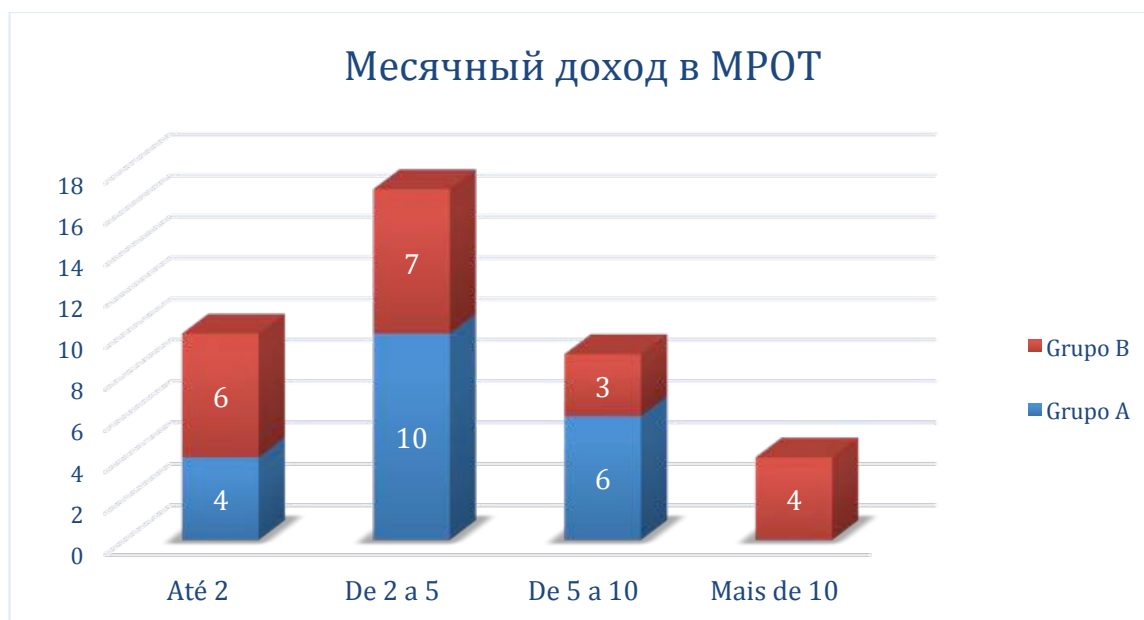


Рис. 7 показывает профессиональную принадлежность участников исследования. В обеих группах наблюдается небольшое число безработных и работников без официального оформления. Можно предположить, что это те

же люди, которые имеют месячный доход до 2-х МРОТ, что показано на предыдущем графике. Неофициальная работа нестабильна, зависит от случая и часто востребована безработными людьми. Еще один интересный аспект – небольшое количество госслужащих в группе В, что показано также на рис. 8.

Рисунок 7:График распределения респондентов по профессиональной деятельности, группы А и В

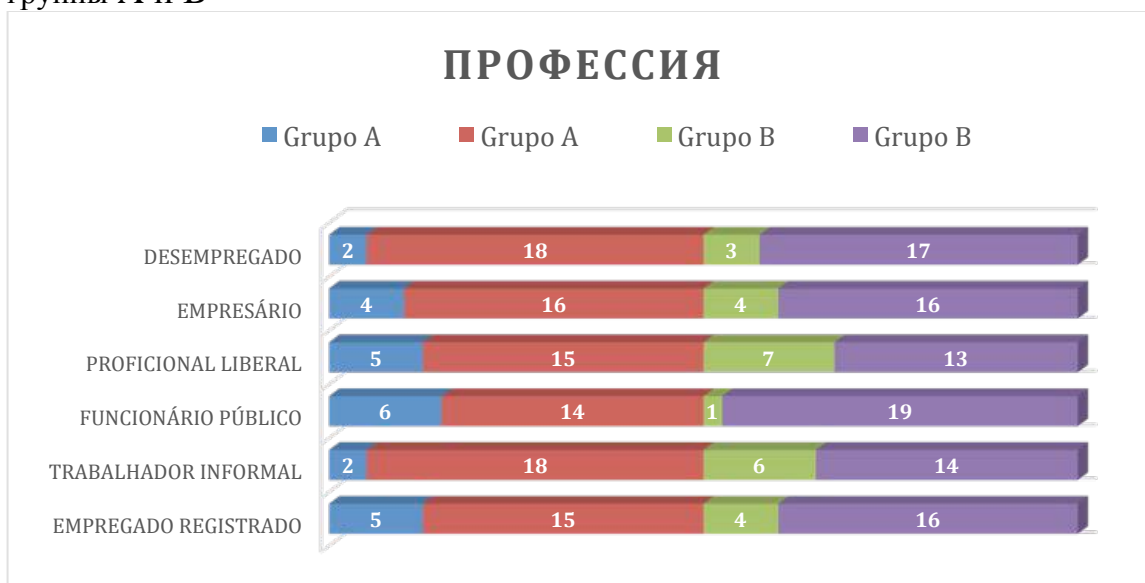
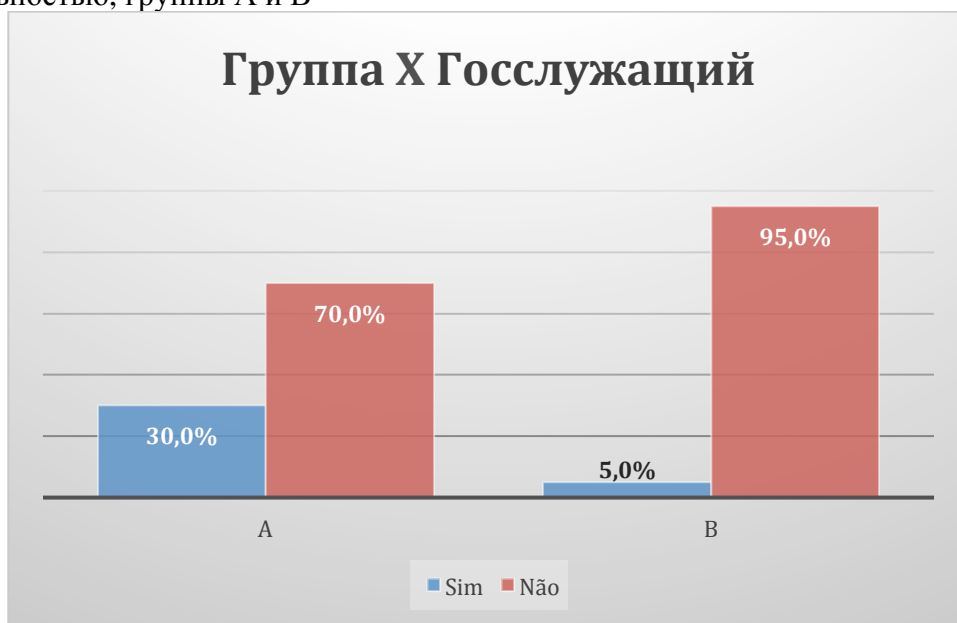
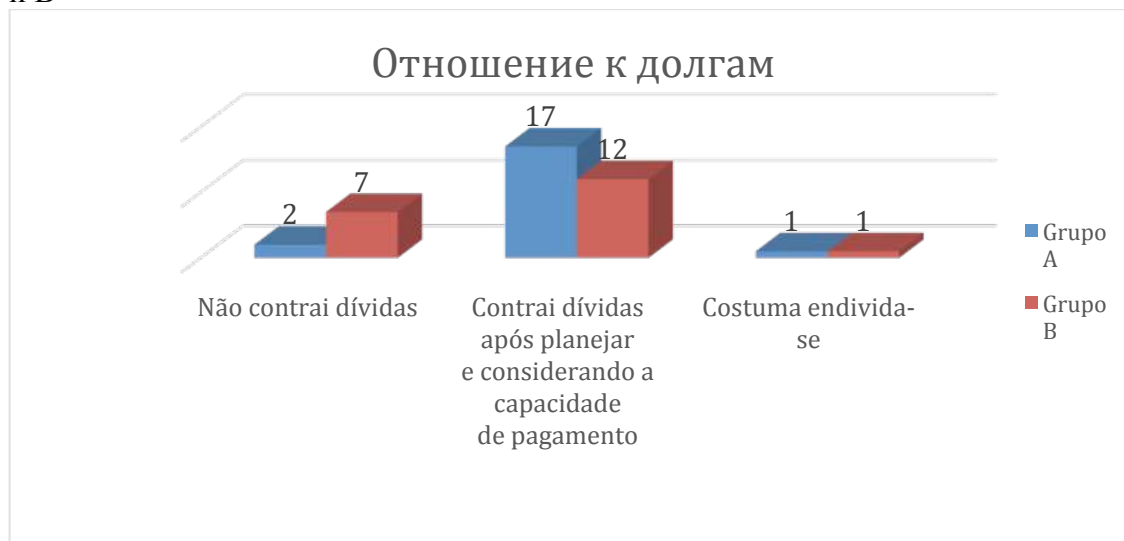


Рисунок 8:График, иллюстрирующий соотношение между респондентами-госслужащими и респондентами, занимающимися иной профессиональной деятельностью, группы А и В



На вопрос, есть ли у них непогашенные долги, 8 (40%) респондентов группы А и 5 (25%) группы В ответили утвердительно. Позиция участников исследования по отношению к долгам показано на рис. 9.

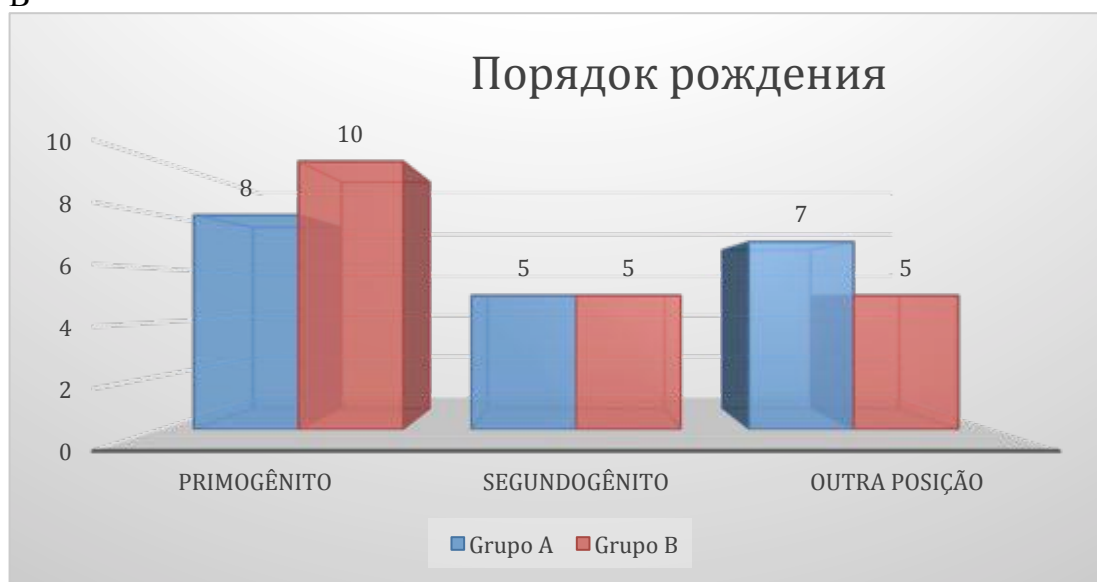
Рисунок 9:График, иллюстрирующий отношение респондентов к долгам, группы А и В



Большинство респондентов в обеих группах берут в долг после предварительного планирования и оценки своей платежеспособности. Это может быть связано с наличием фиксированной зарплаты или с финансовым положением.

Участников исследования также спросили о положении в родительской семье по порядку рождения. Согласно данным, показанным на рис. 10, большинство респондентов в обеих группах – старшие дети в семье, что указывает на их склонность к лидерству. Также стоит отметить, что многие участники группы А выбрали пункт «другое».

Рисунок 10:График распределения респондентов по порядку рождения, группы А и В

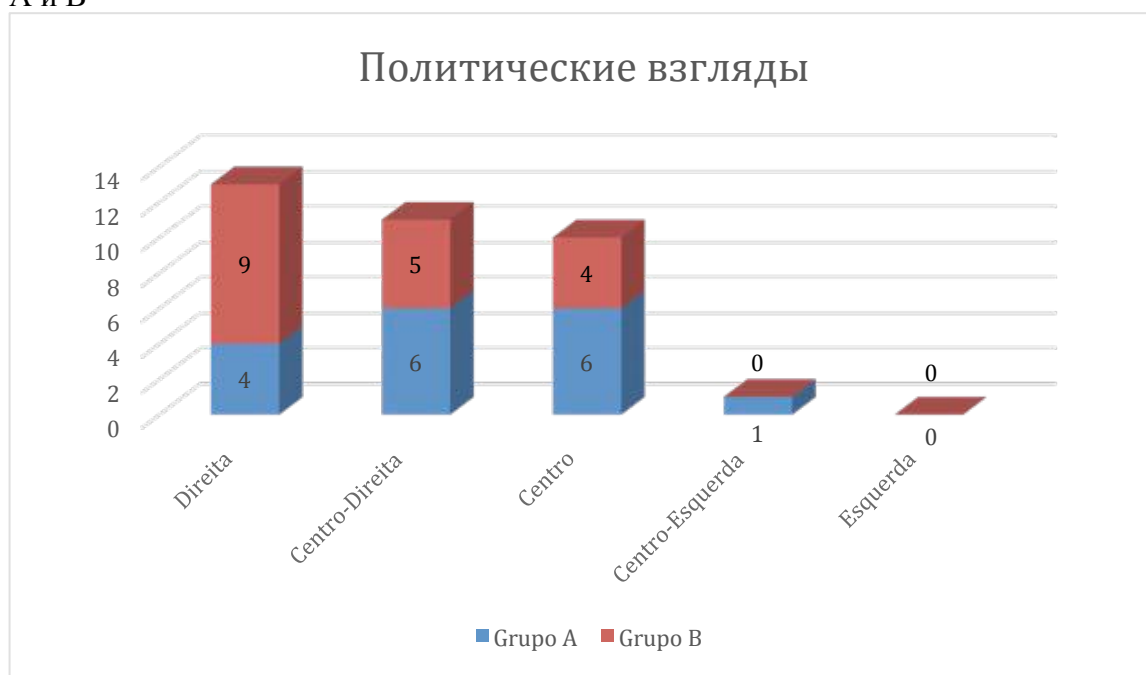


На вопрос, есть ли у них дети, 13 (65%) участников группы А и 12 (60%) группы В ответили утвердительно. На вопрос, исповедуют ли они какую-либо религию, утвердительно ответили 14 (70%) участников группы А и 16 (80%) группы В. Эти результаты соответствуют бразильским реалиям, где бóльшая часть населения – верующее.

С точки зрения политических взглядов, все участники исследования придерживаются определенных политических взглядов, большинство – правых или правоцентристских, что показано на рис. 11. Мы видим, что в группе А самые высокие показатели – по пункту «правые взгляды», далее по убывающей «правоцентристские» и «центристские», а в группе В наблюдается перевернутая ситуация. Также интересна ситуация с пунктами «левоцентристские» и «левые»: только один человек из группы А

придерживается левоцентристских взглядов. Можно сделать вывод, что в обеих группах наблюдается более консервативная политическая позиция.

Рисунок 11:График, иллюстрирующий политические взгляды респондентов, группы А и В

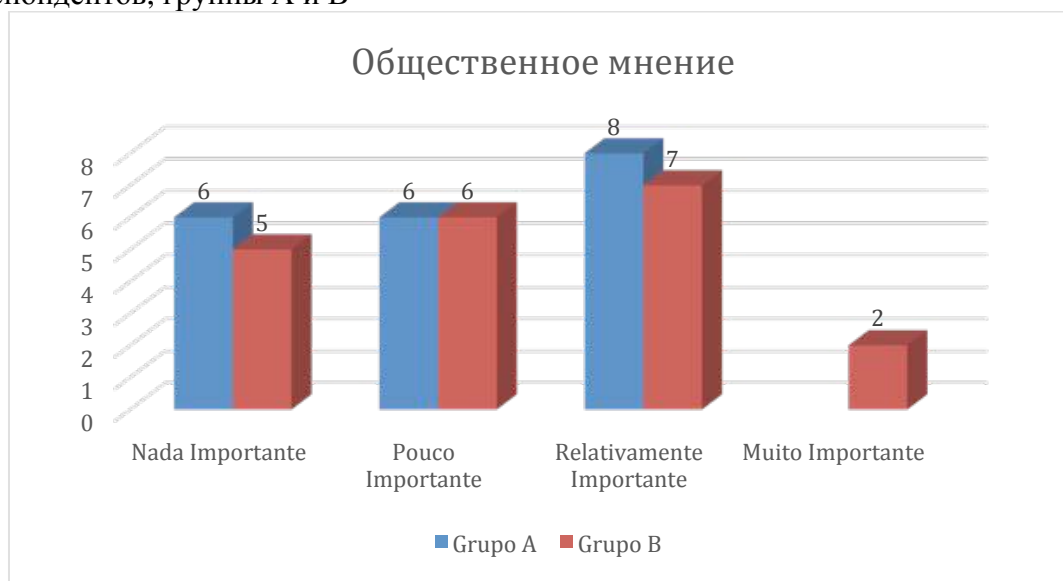


Таким образом, можно утверждать, что выборки схожи по возрастному, половому, семейному, образовательному, профессиональному аспектам, а также по порядку рождения, политическим взглядам, финансовому положению. Интересным, как на представляется, является тот факт, что достаточно большой процент среди участников исследования (в особенности в группе обращающихся в суд по возмещению морального вреда) имеют непогашенные долги.

3.2 Анализ психологических установок участников исследования

На вопрос об общественном мнении только 2 респондента из группы В ответили, что для них очень важно, что думают о них другие люди, рис. 12.

Рисунок 12:График, иллюстрирующий важность общественного мнения для респондентов, группы А и В



Данные на рис. 12 показывают, что для обеих групп мнение других людей маловажно или не важно совсем, что говорит о высоком уровне уверенности в себе.

Что касается денег, только один респондент группы А выбрал пункт «деньги не важны», рис. 13.

Рисунок 13:График, иллюстрирующий важность денег для респондентов, группы А и В

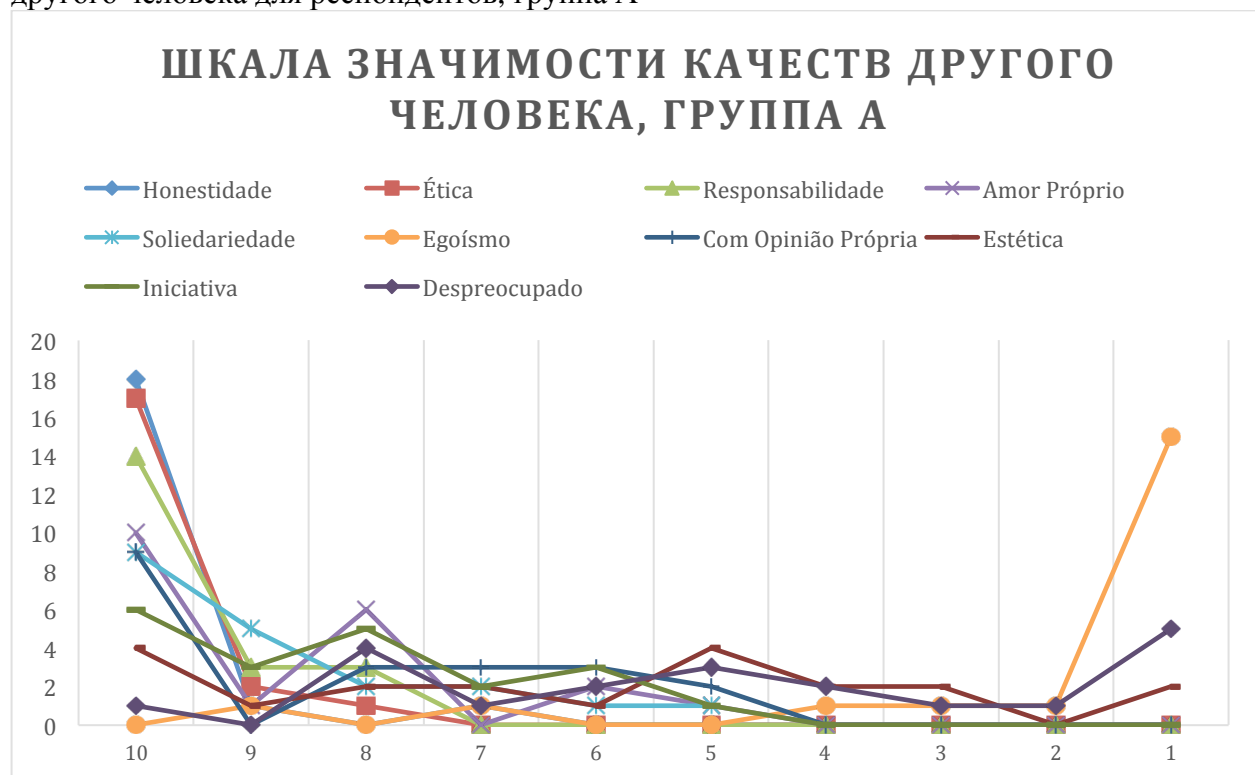


Рис. 13 показывает, что для обеих групп деньги представляют ценность разной степени важности, однако небольшое число респондентов выбрали

пункт «деньги очень важны». Такие результаты представляют интерес, потому что деньги – это не только средство выживания, но и свобода выбора. Хорошее финансовое положение субъекта – основное условие для обретения независимости. Таким образом, полученные данные подтверждают данные по предыдущему вопросу о независимости, согласно которым, большинство участников исследования – независимые люди.

Участникам исследования был представлен список из 10 личностных качеств, значимость которых в другом человеке респонденты должны были оценить по шкале от 1 до 10, где 10 – максимальная значимость, 1 – минимальная. Результаты показаны на рис. 14 (группа А) и рис. 15 (группа В).

Рисунок 14:График, иллюстрирующий в абсолютных значениях значимость качеств другого человека для респондентов, группа А



В группе А отмечается небольшая вариативность ответов в интервале от 2 до 9. Три качества, отмеченные как самые важные, – это честность

(выбрало 18 респондентов), этичность (17) и ответственность (14). Две наименее важные черты – эгоизм (18) и легкомыслие (6).

Можно сказать, что участники группы А в первую очередь ожидают от другого человека честности. Этот факт можно связать с практикой обращения в суд: если человек поступает со мной непорядочно, я через суд требую то, что принадлежит мне по праву. Это представляется системной логикой.

Эгоизм согласно опросу – наименее ценное качество другого человека. Возможно, такое мнение респондентов связано с их «Я»-концепцией и здравым смыслом, согласно которому эгоизм – отрицательная черта человеческого поведения, потому что эгоист хочет все только для себя. Вместе с тем допускается существование здорового эгоизма, когда человек признает, что и он сам, и другие люди должны следовать логике жизни.

Рисунок 15:График, иллюстрирующий в абсолютных значениях значимость качеств другого человека для респондентов, группа В

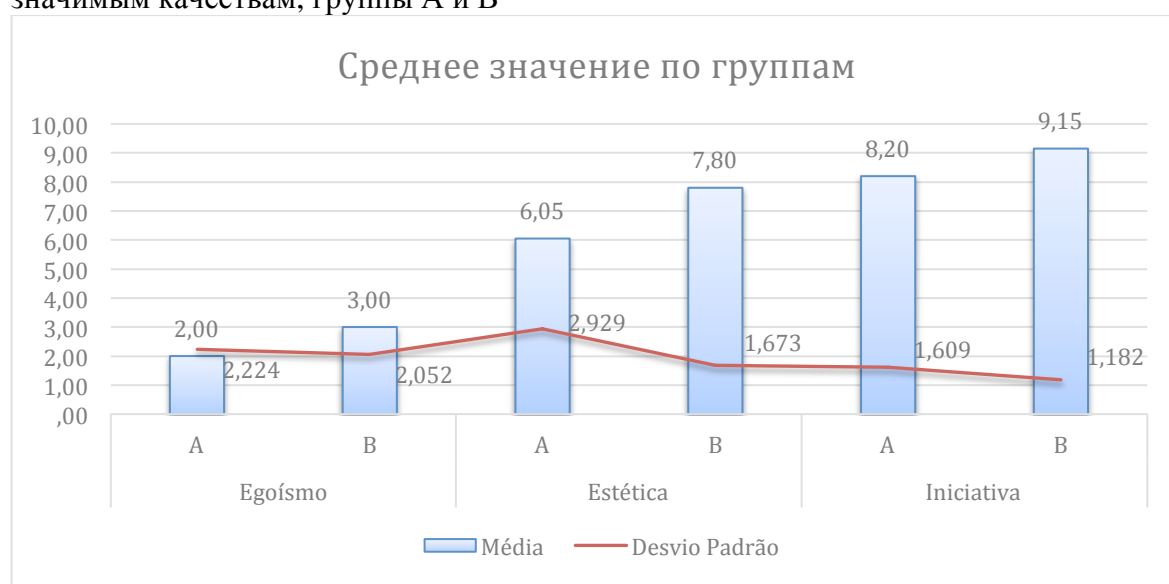


В группе В наблюдается большой разброс значений в интервале от 2 до 9. Качества, отмеченные как самые важные, – это ответственность и этичность (выбрало 18 респондентов), самолюбие (15), солидарность (11). Две наименее важные черты – эгоизм (9) и легкомыслие (5).

Участники группы В отметили как наименее ценные те же черты, что и группа А. Как самые значимые были выбраны ответственность и этичность. Эти качества подразумевают такую психическую идентичность, при которой индивид реагирует, в том числе обращением в суд, на определенное действие согласно логике жизни. Ответственность – это этический аспект, связанный также со свободой и пониманием жизни. Возможность делать выбор, или свобода, связана с совестью и волей. Таким образом, если для группы В наиболее значимы ответственность и этичность, можно предположить, что такие люди будут максимально аккуратно и взвешенно подходить к вопросу обращения в суд.

Мы также обработали полученные данные математического метода для расчета средних значений и стандартного отклонения по качествам, которые были отмечены как наиболее важные, рис. 16.

Рисунок 16:График средних значений и стандартного отклонения по статистически значимым качествам, группы А и В



Мы видим, что самое статистически значимое качество в обеих группах – инициативность, а наименее значимое – эгоизм, также в обеих группах.

Как черта личности инициативность – природная склонность предлагать что-то, действовать; это качество присуще непосредственным людям. синонимами инициативности могут быть трудолюбие, активность, свобода. Инициативность часто присуща предприимчивым людям, то есть тем, кто предлагает новое, ищет новые профессиональные возможности, выступает агентом изменений, которые способствуют экономическому и социальному развитию.

Чтобы оценить поведение респондентов в конфликтных ситуациях, мы предложили на выбор пять альтернатив: «В конфликтной ситуации вы: выходите из себя, сохраняете спокойствие, предлагаете решить конфликт через суд, уступаете, молчите и самоустраняетесь». Результаты показаны на рис. 17.

Рисунок 17:График, иллюстрирующий в абсолютных значениях поведение респондентов в конфликтных ситуациях, группы А и В

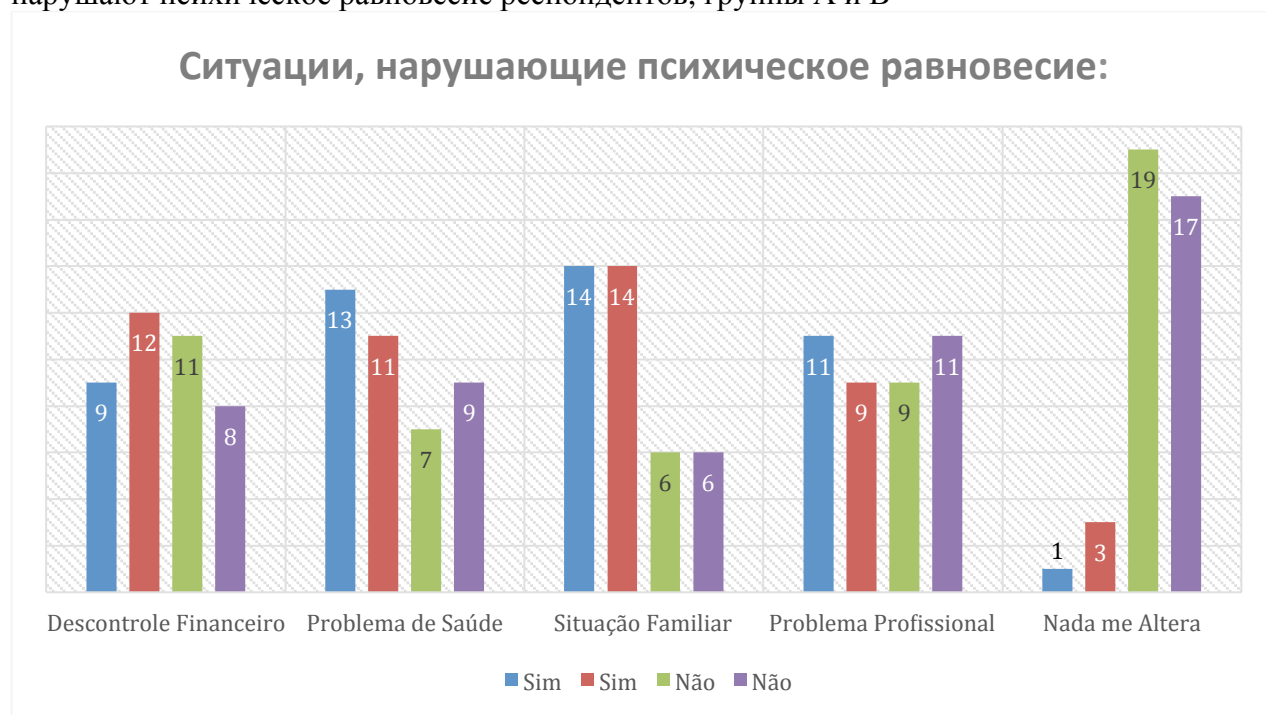


Среди всех прочих два аспекта показали наиболее важными. Во-первых, в ситуации наличия факта морального вреда 11 (55%) респондентов группы А обратились бы в суд, потому что не согласны молчать или идти на уступки, хотя не выходят при этом из себя и сохраняют относительное спокойствие. То есть их спокойствие может быть связано с тем, что они изначально намерены обратиться в суд за возмещением морального вреда.

Во-вторых, в группе В мы видим обратную ситуацию: только 5 (25%) респондентов готовы обращаться в суд в конфликтной ситуации, потому что предпочитают молчать, идти на уступки и сохранять спокойствие. Для этой группы респондентов обращение в суд – крайняя мера, к которой стоит прибегать только в случае полной невозможности прийти к согласию.

Чтобы выяснить, какие ситуации могут нарушить психическое равновесие участников исследования, мы предложили на выбор пять альтернатив: финансовые затруднения, проблемы со здоровьем, семейные проблемы, проблемы на работе либо вариант «ничто не может вывести меня из себя». Результаты представлены на рис. 18.

Рисунок 18: График, иллюстрирующий в абсолютных значениях, какие ситуации нарушают психическое равновесие респондентов, группы А и В



Респонденты групп А и В наиболее чувствительны к семейным проблемам. Касательно других ситуаций, респонденты группы А чувствительны (по нисходящей) к проблемам со здоровьем, финансовым и профессиональным проблемам, а респонденты группы В – к финансовым проблемам, проблемам со здоровьем и проблемам на работе. Только один человек из группы А и трое из группы В выбрали пункт «ничто не может вывести меня из себя». Прослеживается связь между этими данными и результатами по предыдущему вопросу, согласно которым респонденты группы А не идут на уступки в конфликтных ситуациях.

Ответы на вопрос о наличии опыта обращения в суд за возмещением морального вреда и о том, было ли это обращение единичным или многократным, показаны на рис. 19.

Рисунок 19:График, иллюстрирующий в абсолютных значениях, имеется ли у респондентов опыт обращения в суд за возмещением морального вреда, и единичен ли этот опыт, группы А и В

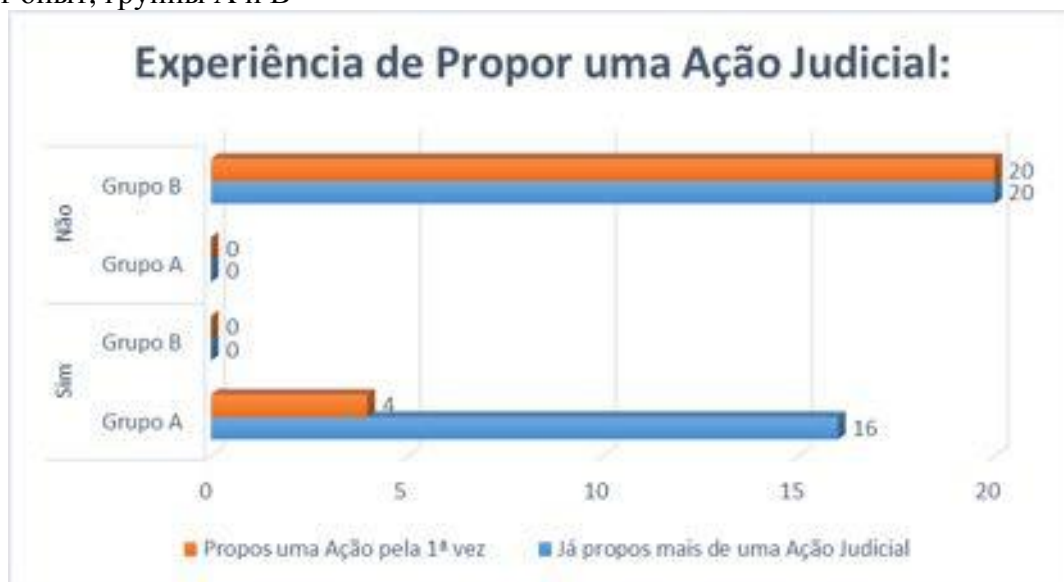


Рис. 19 показывает, что все (100%) респонденты группы А уже обращались в суд за возмещением морального вреда, причем 4 (2%) делали это в первый раз. В группе В же 100% респондентов ни разу не обращались в суд за компенсацией морального вреда. Представляется, что существует связь между данными по группе А касательно поведения в конфликтных

ситуациях и ситуаций, которые могут вывести из себя, согласно анализу результатов, представленных на рис. 17; то же можно сказать и о группе В. Можем сделать вывод, что у субъекта, который обращается в суд за возмещением морального вреда, существует определенная психологическая предрасположенность, хотя следует учитывать, что нельзя делать обобщения ввиду размера выборки.

3.3 Анализ результатов теста BIG5

Чтобы дать личностную характеристику выборки, мы использовали метод BIG 5. На диаграмме ниже (рис.20) показаны средние значения по группам А и В.

Рисунок20:График средних значений теста BIG5, группы А и В



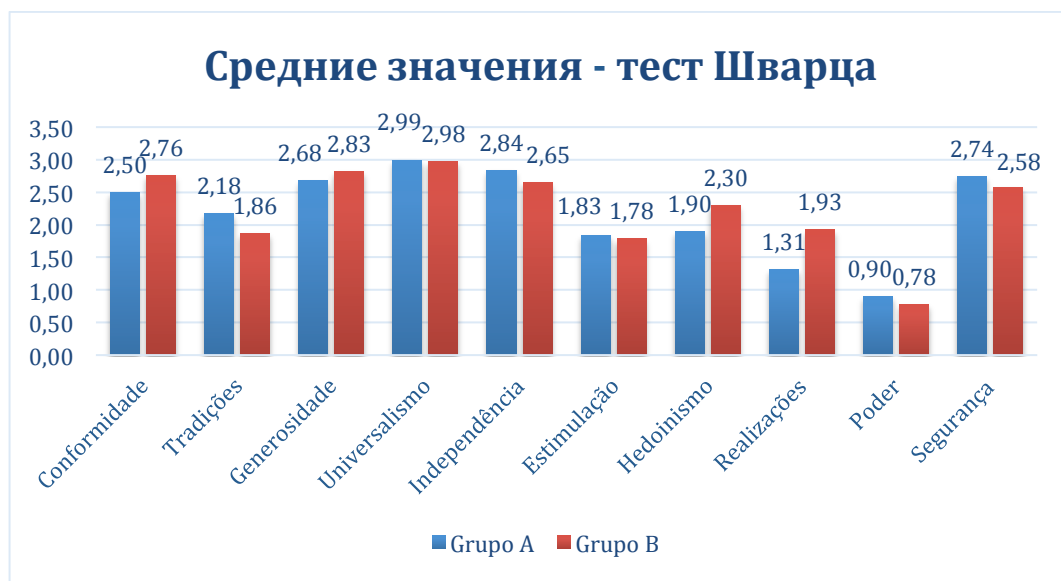
В группах А и В средние значения по всем факторам BIG5 схожи. По фактору «экстраверсия», который показывает широту и интенсивность межличностных связей, уровень активности, потребность во внешних стимулах, удовольствие от жизни, не обнаружилось статистически значимых различий. Значения по этому фактору – ниже среднего, что указывает на

определенную сдержанность. Фактор «доброжелательность» измеряет качество межличностных связей, просоциальные особенности поведения. Тест показал средние значения у респондентов по этому фактору, что говорит о норме. Аналогичные значения были получены по фактору «сознательность», который измеряет уровень организованности, упорства и ответственности человека. Низкие значения по шкале невротизма свидетельствуют о том, что респондентам присущи такие качества, как спокойствие, расслабленность, настойчивость, уверенность в себе. По фактору «открытость опыту», по которому оценивается активность в поиске нового опыта, признание его ценности, терпимость и интерес к новому и неизвестному, обнаружили значения выше среднего, что характеризует респондентов как любопытных, обладающих широкими интересами людей с творческими ресурсами.

3.4 Анализ результатов ценностного опросника Шварца

Ценностный опросник Шварца позволяет определить значимость основных 10 типов ценностных ориентаций для человека. Средние значения по группам А и В показаны на рис. 21.

Рисунок 21:График средних значений по тесту Шварца, группы А и В



Наименьшее значение было получено по шкале «власть» в обеих группах.

Распределение средних значений по возрастающей в группе А таково: власть, достижения, стимуляция, гедонизм, традиции, конформность, щедрость, безопасность, самостоятельность, универсализм. Также стоит отметить, что второе после «власти» наименьшее значение в этой группе было получено по шкале «достижения».

Распределение средних значений по возрастающей в группе В таково: власть, стимуляция, традиции, достижения, гедонизм, безопасность, самостоятельность, конформность, щедрость, универсализм. Второе после «власти» наименьшее значение в этой группе было получено по шкале «стимуляция».

Значимые различия были обнаружены по показателям «гедонизм» и «достижения». И тот, и другой показатель статистически значимо ниже в группе лиц, имеющих опыт обращение в суд по возмещению морального вреда. В тоже время мы можем наблюдать, что обе эти ценности находятся для обеих групп респондентов не на первых местах в иерархии ценностей. Что снова указывает на сходство обеих групп.

Выводы

- В ходе исследования было выявлено, что существует ряд сходств объединяющих обе группы респондентов: как тех, кто уже имеет опыт возмещение морального вреда через суд, так и тех, кто обратился суд впервые. А именно: низкий уровень значимости общественного мнения, высокий уровень значимости материального положения, выбор «этичности» и «инициативности» как предпочитаемого качества в других и отсутствие предпочтения к таким качествам других как «эгоизм» и «легкомыслие», семейные проблемы воспринимаются как наиболее вероятная зона конфликтов, отсутствие значимых различий в таких личностных характеристиках как: «экстраверсия», «доброжелательность», «сознательность», «открытость опыту», «нейротизм» (т.е. по всем личностным характеристикам, которые были включены в данное исследование), отсутствие значимых различий в большинстве предложенных жизненных ценностей.

- Оказалось, что участники, которые уже имеют опыт обращения в суд в большей степени склонны в конфликтной ситуации готовы снова обратиться в суд за компенсацией морального вреда, поскольку не согласны молчать и идти на уступки, хотя и сохраняют спокойствие. Тогда как участники, обращающиеся в суд по возмещению морального ущерба впервые в гораздо меньшей степени расположены к разрешению конфликтов через суд, потому что умеют идти на уступки и сохраняют хладнокровие. Для этой группы респондентов обращение в суд – крайняя мера, к которой стоит прибегать только в случае полной невозможности прийти к согласию. Подобное различие может быть обусловлено как отсутствием опыта второй группы обращения в суд, поэтому восприятие этой меры, возможно, как пугающей и непривычной, так и некоторыми личностными особенностями данных респондентов, которые не были учтены в нашем исследовании.

Заключение:

В рамках проведенного исследования и обработки полученных данных были выполнены все поставленные цели и задачи.

Гипотеза о наличии различий индивидуальных психологических особенностей людей, впервые обращающихся в суд на возмещение морального вреда, и людей уже имеющих опыт обращения (от одного раза и более) подтвердилась частично.

Наше исследование не претендует на всю полноту освещения заявленной темы, однако является попыткой привлечь внимание к такой значимой теме, как нанесенный моральный вред и особенности лиц, подающих в суд на возмещение морального вреда. Как нам представляется заявленная проблематика требует междисциплинарного подхода к изучению с обязательным привлечением психологических знаний.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ALDLER, A. **A Ciência da Natureza humana**. 6 ed. Companhia Editora Nacional. São Paulo, 1967.

ABBAGNANO, N. **Dicionário de Filosofia**, São Paulo: Martins Fontes, 2000.

BRASIL. **Código Civil**. 31. ed. São Paulo: Saraiva, 2012.

BRASIL. **Constituição** (1988). Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constituicao.htm>. Acesso em: 27 maio 2016.

BRASIL. Doenças mentais e neurológicas atingem cerca de 700 milhões de pessoas, alerta OMS. Disponível em: <<http://memoria.ebc.com.br/agenciabrasil/noticia/2013-05-20/oms-doencas-mentais-e-neurolgicas-atingem-cerca-de-700-milhoes-de-pessoas-alerta-oms>>. Acesso em: 27 maio 2016.

BRASIL. Transtornos mentais atingem 23 milhões de pessoas no Brasil. Disponível em: <<http://memoria.ebc.com.br/agenciabrasil/noticia/2010-06-28/transtornos-mentais-atingem-23-milhoes-de-pessoas-no-brasil>>. Acesso em: 27 maio 2016.

CAHALI, Y. S. **Dano moral**. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2011.

DINIZ, M. H. **Curso de Direito Civil Brasileiro**. São Paulo: Saraiva, 2008.

CAROTENUTO, M. **Histórico sobre as teorias do conhecimento**. Recanto Maestro: Ontopsicologica Editrice, 2009.

DE PLÁCIDO E SILVA, SLAIBI FILHO, Nagib; CARVALHO, Gláucia. **Vocabulário Jurídico**. Rio de Janeiro: Forense, 2007.

ERIKSON, E. **O ciclo de vida completo**. Tradução Maria Adriana Verríssimo Veronese. Porto Alegre: Artes Médicas, 1998.

FADIMAN, J.; FRAGER, R. **Teorias da personalidade**. Tradução de Camila Pedral Sampaio; Sybil Safdié. São Paulo: HARBRA, 1986.

FERREIRA, B. W.; REIS, B. E. **Psicologia e educação: desenvolvimento humano, adolescência e vida adulta**. EDIPUCRS, 2005.

- HOBBS, T. **Do cidadão**. São Paulo: Vozes, 1993.
- HOBBS, T. **Leviatã ou matéria, formas e poder de um estado eclesiástico e civil**. São Paulo: Nova Cultural, 1999.
- THEODORO JUNIOR, H. **Dano moral**. São Paulo: Juarez de Oliveira, 2007.
- LOCKE, J. **Segundo tratado sobre o governo**. São Paulo: Abril Cultural, 1983.
- MELO, N. D. **Dano moral problemática do cabimento à fixação do quantum**. São Paulo: Atlas, 2011.
- MELO, N. D. **Dano moral trabalhista**. São Paulo: Atlas, 2015.
- MENEGHETTI, A. **Dicionário de Ontopsicologia**. Recanto Maestro: Ontopsicológica, 2012a.
- MENEGHETTI, A. **A arte de viver dos sábios**. Recanto Maestro: Ontopsicológica, 2012b.
- MENEGHETTI, A. **A Psicologia do líder**. Recanto Maestro: Ontopsicologica Editrice, 2008.
- MENEGHETTI, A. **Dall'umanesimo storico all'umanesimo perenne**. Roma: Psicologica Editrice, 2011.
- MENEGHETTI, A. **O critério ético do humano**. Porto Alegre: Ontopsicologica Editrice, 2002.
- MENEGHETTI, A. **O Em Si do homem**. Recanto Maestro: Ontopsicologica Editrice, 2004.
- MENEGHETTI, A. **Ontopsicologia e memética**. Roma: Psicológica Editrice, 2002.
- MENEGHETTI, A. **Projeto homem**. Florianópolis: Edição do Autor, 1999.
- MENEGHETTI, A. **Manual de Ontopsicologia**. Recanto Maestro: Ontopsicológica Editora Universitária, 2010.
- MENEGHETTI, A. **A autossabotagem no inconsciente do empreendedor**. Performance Líder, São Paulo, semestre 1, 2009.

MENEGHETTI, A. Porque a Ontopsicologia é Ciência Interdisciplinar. **Nuova Ontopsicologia**, n. 2, dez. 2006.

MIRANDOLA, G. P. Della. **Discurso sobre a dignidade do homem**. Lisboa: Edições 70, 2008.

MONTEIRO, W. de B. **Curso de Direito Civil**. São Paulo: Saraiva, 1986.

MORAES, A. de. **Constituição do Brasil interpretada**. São Paulo: Atlas, 2003.

NINO, C. S. **Ética y derechos humanos**. Buenos Aires: Editorial Astrea, 1989.

PEREIRA, C. M. da S. **Instituições de direito civil**. Rio de Janeiro: Forense, 1985.

REALE, G. ; ANTISERI, D. **História da Filosofia**. São Paulo: Paulinas, 1990.

ROUSSEAU, J. J. **Do contrato social**. São Paulo: Nova Cultural, 1999.

SANTOS, A. J. **Dano moral indenizável**. Salvador: JusPodivm, 2015.

SEVERINO, A. J. **Metodologia do Trabalho Científico**, 23. ed., São Paulo: Cortez Editora, 2015.

SILVA, A. L. M. da. **Dano moral e sua reparação civil**. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2012.

VENOSA, S. de S. **Direito civil**. São Paulo: Atlas, 2003.

Приложения

АВТОРСКИЙ ОПРОСНИК

Этот опросник был разработан в рамках исследования «Индивидуальные психологические особенности людей, претендующих на компенсацию морального вреда» студента факультета психологии СПбГУ. Мы гарантируем анонимность и конфиденциальность полученной информации. Пожалуйста, ответьте на все вопросы без исключения. В закрытых вопросах отметьте 'X' ответ, который наиболее точно описывает вашу ситуацию или выражает ваше мнение.

I – Социально-демографические данные

1. Имя: _____ Тел.: (____) _____

2. Возраст: _____

3. Пол:
(1) М (2) Ж

4. Семейное положение:
(1) Состою в официальном браке
(2) Не женат/не замужем
(3) Вдовец/вдова
(4) Состою в гражданском браке
(5) В разводе

5. Образование:
(1) Основное общее
(2) Среднее (полное) общее
(3) Высшее образование: (а) гуманитарные науки (b) точные науки (с) естественные науки
(4) Послевузовское образование: _____ (магистратура, аспирантура)
_____ (фармацевтика, право, экономика, инженерное дело, история, медицина, менеджмент, информатика и т. д.).

6. Доход:
(1) менее 2 МРОТ
(2) 2 – 5 МРОТ
(3) 5 – 10 МРОТ
(4) более 10 МРОТ

7. Официально устроен
(1) Да (2) Нет

8. Неофициально устроен
(1) Да (2) Нет

9. Государственный служащий
(1) Да (2) Нет

10. Фрилансер

(1) Да (2) Нет

11. Предприниматель

(1) Да (2) Нет

12. Безработный

(1) Да (2) Нет

13. Есть ли у вас непогашенные долги?

(1) Да (2) Нет

14. Вы: (шкала)

() не берете денег в долг (1)

() берете в долг, делая предварительное планирование и учитывая свою платежеспособность (2)

() как правило, у вас есть долги (3)

15. По порядку рождения вы (шкала):

() старший сын (1)

() старшая дочь (1)

() второй по старшинству сын (2)

() вторая по старшинству дочь (2)

() другое (3)

16. У вас есть дети?

(1) Да (2) Нет

Вы придерживаетесь политических взглядов:

17. Правых

(1) Да (2) Нет

18. Правоцентристских

(1) Да (2) Нет

19. Центристских

(1) Да (2) Нет

20. Левоцентристских

(1) Да (2) Нет

21. Левых

(1) Да (2) Нет

22. Вы исповедуете какую-либо религию?

(1) Да (2) Нет

II - ВОПРОСЫ

23. Для вас мнение других людей относительно вас (шкала):
 очень важно (4)
 достаточно важно (3)
 маловажно (2)
 не имеет значения, что другие думают обо мне (1)
24. Деньги для вас (шкала):
 очень важны(4)
 важны (3)
 относительно важны (2)
 не придаю значения деньгам (1)
25. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (10 – максимальная оценка важности, далее по нисходящей): (шкала):
 Честность
26. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Этика
27. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Ответственность
28. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Самолюбие
29. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Солидарность
30. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Эгоизм
31. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Иметь собственное мнение
32. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Эстетика (красота)
33. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):
 Инициативность

34. По шкале от 1 до 10 оцените важность приведенного ниже личностного качества (шкала):

() Легкомыслие

В конфликтной ситуации вы:

35. Выходите из себя и спорите

(1) Да (2) Нет

36. Сохраняете спокойствие и пытаетесь совместно решить конфликт

(1) Да (2) Нет

37. Предлагаете обратиться в суд

(1) Да (2) Нет

38. Уступаете

(1) Да (2) Нет

39. Молчите и самоустраиваетесь

(1) Да (2) Нет

Ваше психологическое состояние меняется:

40. Когда случаются финансовые затруднения

(1) Да (2) Нет

41. Когда возникают проблемы со здоровьем

(1) Да (2) Нет

42. Когда возникают проблемы в семье

(1) Да (2) Нет

43. Когда возникают проблемы на работе

(1) Да (2) Нет

44. Ничто не может вывести меня из себя

(1) Да (2) Нет

45. Был ли у вас опыт обращения в суд за компенсацией морального вреда?

(1) Да (2) Нет

46. Обращались ли вы в суд за компенсацией морального вреда более одного раза?

(1) Да (2) Нет

ЦЕННОСТНЫЙ ОПРОСНИК ШВАРЦА

Инструкции

Ниже приведены описания некоторых людей. Пожалуйста, прочитайте каждое описание и подумайте, насколько каждый человек похож или не похож на вас. Поставьте крестик в одной из клеточек справа, которая показывает, насколько описываемый человек похож на вас.

	Очень похож на меня	Похож на меня	В некоторой степени похож на меня	Немного похож на меня	Не похож на меня	Совсем не похож на меня
1. Придумывать что-то новое и быть изобретательным важно для него. Он любит поступать по-своему, на свой лад.	4	3	2	1	0	-1
2. Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей.	4	3	2	1	0	-1
3. Он считает, что важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он верит, что у всех должны быть равные возможности в жизни.	4	3	2	1	0	-1
4. Для него очень важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает.	4	3	2	1	0	-1
5. Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности.	4	3	2	1	0	-1
6. Он считает, что важно делать много разных дел в жизни. Он всегда стремится к новизне.	4	3	2	1	0	-1
7. Он верит, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны придерживаться правил всегда, даже когда никто не видит.	4	3	2	1	0	-1
8. Для него важно выслушать мнение людей, которые отличаются от него. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет их понять.	4	3	2	1	0	-1
9. Он считает, что важно не просить большего, чем имеешь. Он верит, что люди должны довольствоваться тем, что у них есть.	4	3	2	1	0	-1
10. Он всегда ищет повод для развлечения. Для него	4	3	2	1	0	-1

важно делать то, что доставляет ему удовольствие.						
11. Для него важно самому решать, что делать. Ему нравится быть свободным в планировании и выборе своей деятельности.	4	3	2	1	0	-1
12. Для него очень важно помогать окружающим. Он хочет заботиться об их благополучии.	4	3	2	1	0	-1
13. Для него очень важно преуспеть в жизни. Ему нравится производить впечатление на других людей.	4	3	2	1	0	-1
14. Для него очень важна безопасность его страны. Он считает, что государство должно быть готово к защите от внешней и внутренней угрозы.	4	3	2	1	0	-1
15. Он любит рисковать. Он всегда ищет приключений.	4	3	2	1	0	-1
16. Для него важно всегда вести себя должным образом. Он хочет избегать действий, которые люди сочли бы неверными.	4	3	2	1	0	-1
17. Для него важно быть главным и указывать другим, что делать. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит.	4	3	2	1	0	-1
18. Для него важно быть преданным своим друзьям. Он хочет посвятить себя своим близким.	4	3	2	1	0	-1
19. Он искренне верит, что люди должны заботиться о природе. Заботиться об окружающей среде важно для него.	4	3	2	1	0	-1
20. Быть религиозным важно для него. Он очень старается следовать своим религиозным убеждениям.	4	3	2	1	0	-1
21. Для него важно, чтобы вещи содержались в порядке и в чистоте. Ему действительно не нравится беспорядок.	4	3	2	1	0	-1
22. Он считает, что важно интересоваться многим. Ему нравится быть любознательным и пытаться понять разные вещи.	4	3	2	1	0	-1
23. Он считает, что все народы мира должны жить в гармонии. Содействовать установлению мира между	4	3	2	1	0	-1

всеми группами людей на земле важно для него.						
24. Он думает, что важно быть честным. Ему хочется показать насколько он способный.	4	3	2	1	0	-1
25. Он думает, что лучше всего поступать в соответствии с установившимися традициями. Для него важно соблюдать обычаи, которые он усвоил.	4	3	2	1	0	-1
26. Для него важно получать удовольствие от жизни. Ему нравится «баловать» себя.	4	3	2	1	0	-1
27. Для него важно быть чутким к нуждам других людей. Он старается поддерживать тех, кого знает.	4	3	2	1	0	-1
28. Он полагает, что всегда должен проявлять уважение к своим родителям и людям старшего возраста. Для него важно быть послушным.	4	3	2	1	0	-1
29. Он хочет, чтобы со всеми поступали справедливо, даже с людьми, которых он не знает. Для него важно защищать слабых.	4	3	2	1	0	-1
30. Он любит сюрпризы. Для него важно, чтобы его жизнь была полна ярких впечатлений.	4	3	2	1	0	-1
31. Он очень старается не заболеть. Сохранение здоровья очень важно для него.	4	3	2	1	0	-1
32. Прогресс в жизни важен для него. Он старается делать все лучше, чем другие.	4	3	2	1	0	-1
33. Для него важно прощать людей, которые обидели его. Он старается видеть хорошее в них и не держать обиду.	4	3	2	1	0	-1
34. Для него важно быть независимым. Ему нравится полагаться на себя.	4	3	2	1	0	-1
35. Иметь стабильное правительство важно для него. Он беспокоится о сохранении общественного порядка.	4	3	2	1	0	-1
36. Для него очень важно все время быть вежливым с другими людьми. Он старается никогда не раздражать и не беспокоить других.	4	3	2	1	0	-1
37. Он по-настоящему хочет	4	3	2	1	0	-1

наслаждаться жизнью. Хорошо проводить время очень важно для него.						
38.Длянего важно быть скромным. Он старается не привлекать к себе внимание.	4	3	2	1	0	-1
39. Он всегда хочет быть тем, кто принимает решения. Ему нравится быть лидером.	4	3	2	1	0	-1
40. Длянего важно приспосабливаться к природе, быть частью ее. Он верит, что люди не должны изменять природу.	4	3	2	1	0	-1

ПЯТИФАКТОРНЫЙ ЛИЧНОСТНЫЙ ОПРОСНИК BIG5

Инструкции

Ниже приведен ряд утверждений. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 7, насколько каждое утверждение вам подходит. Нет правильных или неправильных ответов, важно то, как вы сами себя воспринимаете.

1	2	3	4	5	6	7
Совсем не подходит	Не подходит	В целом не подходит	Сложно сказать	В целом подходит	Весьма подходит	Полностью подходит

1	Вы дружелюбны, внимательны к другим людям	1 2 3 4 5 6 7		16	Вы упорны, выполняете задание или работу до конца	1 2 3 4 5 6 7
2	Вы изобретательны и творческий человек	1 2 3 4 5 6 7		17	Вы общительны, экстраверт	1 2 3 4 5 6 7
3	Вы темпераментны, у вас часто меняется настроение	1 2 3 4 5 6 7		18	Вы оригинальны, у вас всегда есть новые идеи	1 2 3 4 5 6 7
4	Иногда вы немного беспечны и неосторожны	1 2 3 4 5 6 7		19	Вы любите сотрудничать с другими людьми	1 2 3 4 5 6 7
5	Вы сдержанный человек	1 2 3 4 5 6 7		20	Вы сохраняете спокойствие в сложных ситуациях	1 2 3 4 5 6 7
6	Вы любите размышлять, рассматривать разные идеи	1 2 3 4 5 6 7		21	Иногда вы застенчивы	1 2 3 4 5 6 7
7	Вас легко заставить нервничать	1 2 3 4 5 6 7		22	Вы стремитесь быть располагающим к себе человеком	1 2 3 4 5 6 7
8	Вы строите планы и четко следуете им	1 2 3 4 5 6 7		23	Вы цените искусство и эстетику	1 2 3 4 5 6 7
9	Вы разговорчивы и общительны	1 2 3 4 5 6 7		24	Вы спокойны и умеете контролировать стресс	1 2 3 4 5 6 7
10	Вы отзывчивы и помогаете другим людям	1 2 3 4 5 6 7		25	В деле вы эффективны и продуктивны	1 2 3 4 5 6 7
11	Вы эмоционально уравновешены,	1 2 3 4 5 6 7		26	Вы можете заявить о себе, сказать,	1 2 3 4 5 6 7

	вам трудно вывести из себя				что вы чувствуете	
12	У вас есть склонность к беспорядку	1 2 3 4 5 6 7		27	Вы тщательно и скрупулезно выполняете работу	1 2 3 4 5 6 7
13	Как правило, вы спокойны, молчаливы	1 2 3 4 5 6 7		28	Вам легко расположить к себе	1 2 3 4 5 6 7
14	Многое вызывает у вас любопытство	1 2 3 4 5 6 7		29	Вы часто напряжены	1 2 3 4 5 6 7
15	Вы теплый и душевный человек	1 2 3 4 5 6 7		30	У вас богатое воображение	1 2 3 4 5 6 7